

# Протокол

№

гр. София, 12.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 12.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7240** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФЗ - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на И. Н. П. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.В., против Заповед № 498/08.07.2022 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката с ДФЗ от длъжността гл.експерт с ранг II младши в отдел "Пчеларство, мляко и интервенция" при дирекция "Селскостопански пазарни механизми".

ДОКЛАДВА молба вх.№ 570/06.01.2023 г. от ответника в изпълнение на

разпореждането на Съда от 22.11.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм.дело № 8507/2021 г. по описа на АССГ.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запознат съм с представената молба от ответника. Да се приемат докладваните доказателства. Моля да задължите ответника да представи Процедура за назначаване, преназначаване и освобождаване на служители в ДФЗ, като се представи и инструкция, която е вътрешно нормативен документ, с който се предвижда подбор, като се посочва кое лице и защо следва да се съкрати.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, и съгласно правомощията си по чл.171, ал.2 АПК, да се допусне служебно изслушване на СИЕ. Съдът констатира, че ответникът не е изпълнил задълженията си от разпоредителното заседание. Не е представено изисканото от Съда „поименно длъжностно разписание“, действало след датата на обжалваната заповед, и същото следва да се изиска отново. Съдът констатира, че с преписката е представено поименно длъжностно разписание, но от него не става ясно коя е актуалната дата, като на л.30 е вписана дата 01.07.2022 г., на л.31 е вписана дата 02.08.2022 г. На изпълнителния директор на ДФЗ следва да се наложи глоба за неизпълнение на съдебния акт. Следва да се изиска писмено обяснение от ответника защо той чрез юрисконсулт Г. Б. си е позволил да въведе Съда в заблуждение с представената молба вх.№ 570/06.01.2023 г. по описа на АССГ относно обстоятелството, че в ДФЗ не съществува процедура за подбор.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 29130/04.08.2022 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства с молбата на ответника.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 7-дневен срок от получаване на съобщението:

1. поименните разписания на длъжностните в ДФЗ, съответстващи на длъжностните разписания, действали след приемането на обжалваната заповед,

2. поименните разписания на длъжностните в ДФЗ, съответстващи на длъжностните разписания, действали през 2021 г.

2. доказателства за обстоятелството дали в случая е провеждана вътрешноадминистративна процедура (напр. за подбор) във връзка с прекратяване служебното правоотношение на жалбоподателката, както и „Процедура за назначаване, преназначаване и освобождаване на служители в ДФЗ“.

ЗА НЕИЗПЪЛНЕНИЕ от ответника на т.1 от разпоредителното заседание НАЛАГА на Изпълнителния директор на ДФЗ ГЛОБА в размер на 300 лв. на основание чл.89, т.2 във вр. с чл. 91, ал.1 ГПК, във вр.чл.144 АПК.

ЗА НЕИЗПЪЛНЕНИЕ от ответника на т.2 от разпоредителното заседание на НАЛАГА на Изпълнителния директор на ДФЗ ГЛОБА в размер на 100 лв. на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.1 ГПК, във вр.чл.144 АПК,

УКАЗВА на административнонаказаното лице, че в 7-дневен срок от получаване на съобщението може да подаде молба до настоящия състав да подаде молба за отмяна

или намаляване на глобите, като Съдът при преценката си дали да отмени или измени глобата или напротив, ще преценява процесуалното му поведение в зависимост от изпълнението или неизпълнението на разпореждането и настоящото протоколно определение.

УКАЗВА на ответника, че при повторно неизпълнение на разпореждането на съда, на Изпълнителния директор на ДФЗ ще бъде наложена глоба на основание чл.61, ал.2 ГПК в размер от 100 до 1200 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи в писмен вид защо чрез юрисконсулт Г. Б. си е позволил да въведе Съда в заблуждение с представената молба вх.№ 570/06.01.2023 г. по описа на АССГ относно обстоятелството, че в ДФЗ не съществува процедура за подбор, при положение, че в ДФЗ съществува и действа „Процедура за назначаване, преназначаване и освобождаване на служители в ДФЗ“.

ПРИЛАГА за послужване адм.дело № 8507/2021 г. по описа на АССГ.

ДОПУСКА изслушване на СИЕ, по която вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. Кои са основните функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността гл.експерт в отдел "Пчеларство, мляко и интервенция" при дирекция "Селскостопански пазарни механизми" на ДФЗ, от която е съкратен жалбоподателя.
2. Жалбоподателят отговарял ли е на така посочените изисквания за заемане на длъжността, от която е освободен
3. Имало ли е към 8.7.2022 г. свободни длъжности гл.експерт или ст.експерт в отдел "Пчеларство, мляко и интервенция" при дирекция "Селскостопански пазарни механизми" на ДФЗ. В случай че не е имало свободни длъжности, да се даде заключение колко служители е имало назначени на същите длъжности.
4. Налице ли е към 8.7.2022г. длъжност в отдел "Пчеларство, мляко и интервенция" при дирекция "Селскостопански пазарни механизми" на ДФЗ, в чиято система от функции, задължения и изисквания да са запазени основните функции, задължения и изисквания на длъжността гл.експерт, заемана от жалбоподателя преди уволнението със Заповед № 1707/30.07.2021 г., отменена по съдебен ред.
5. Запазени ли са функциите, задълженията и изискванията за заеманата от жалбоподателя длъжност.
6. Как е варираща числеността на служителите в отдел "Пчеларство, мляко и интервенция" при дирекция "Селскостопански пазарни механизми" на ДФЗ и структурата на отдела, от момента на предишното уволнение (30.07.2021 г.), през водения от жалбоподателя съдебен процес за отмяна на същото, и до момента на настоящото уволнение

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Г. М., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] тел.[ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит разпределен между страните в съотношение: от жалбоподателя – 400 лв., вносими в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ; и от ответника – 300 лв., вносими в 7-дневен срок от съобщението по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положениа труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи

се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ответника, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание ответникът следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ответника, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да ги задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че ако останат задължени за разноси, Съдът ще ги осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.04.2023 г., от 14.30 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание. Да се изпрати съобщение на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: