

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5305** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. В. А. И.– редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. – не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.10.2024 г. от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.10.2024 г. от адв. Б..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.10.2024 г. от юрк. А..

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.10.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.11.2024 г. от адв. Б. и последваща молба депозирана на 03.12.2024г. с приложения писмени доказателства с препис за ответната страна и застъпено становище.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.12.2024 г. от вещото лице П. К..

СЪДЪТ не се е произнесъл по представените от ответника документи от предходното с.о.з. във вр. с компетността на ТД на НАП С..

Адв. Б.: По отношение на доказателствата, които са представени от ответника, смятам че приложените към молбата доказателства са неотнормирани и не следва да се приемат като доказателства по делото. Те са издадени през 2021 г., много преди възлагането на ревизията, която е от месец май 2022г. Тези докладни, които са представени по делото имат срок шест месеца, който е изтекъл и въз основа на което не са относими. Пзовавам се на текста на чл. 20 от ДОПК, който казва, че отговорността по чл. 19 се налага тогава, когато се изчака първо обезпечението се налага върху имуществото и когато не се реализира се пристъпва към изпълнение на чл. 19. Поради което моля да се преразгледа това определение, което съм формулирал като искане в молбата ми от 04.10.2024 г. Депозирал съм молба, с която съм изразил становище за незаверени документи, които са били представени на 26.04.2024 г., които са били изготвени по стандарт № 8, но те не могат да бъдат заверени, именно по този стандарт защото е недопустимо счетоводни документи да бъдат коригирани със задна дата. Моля ответника да представи двете заповеди цитирани в молбата.

Юрк. А.: Моля за възможност да се запозная с представените документи с молбата на ответника от 03.12. Не възразявам да се преразгледа определението. В решението на ДОДОП е посочено, че е образувано изпълнително дело, установено е, че дружеството не притежава активи, които да обезпечат това вземане и затова ревизиращия екип на ДОДОП е предприел действия по чл. 19. Поддържам искането си за спиране на делото. Не възразявам делото да се отложи за експертиза.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства с молба на ответника от 03.12.2024г. са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените с молба от 03.12.2024г. писмени доказателства, а именно: Указание № 20-0070/29.04.2021 г. на зам. изп. директор на НАП, Заповед № 3-ЦУ-1659 от 05.05.2021 г. на зам. изп. директор на НАП, Заповед № РД-01-287 от 10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С., Докладна записка № 93-00-5429 от 03.11.2021 г. до изп. директор на НАП и Докладна записка № 93-00-2957/01.07.2022 г. до зам. изп. директор на НАП.

СЪДЪТ намира, че следва да преразгледа определението си, с което не е уважил искането на жалбоподателя за приобщаване на писмени доказателства от изп. Дело №160178101-2016г. С тези мотиви

О П Р Е Д Е Л И:

УВАЖА доказателственото искане на жалбоподателя, обективизирано в молба от 26.09.2024г.

ДА СЕ ИЗИСКА от трето неучастващо лице- ТД на НАП С. предоставяне на справки и документи, посочени в горесцитираната молба на жалбоподателя, като

препис от молбата се приложи към искането.

Намира за допустимо и основателно направеното от жалбоподателя искане в т.3 на молбата му от 04.10.2024г., предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от трето неучастващо лице- ТД на НАП С. да представи по делото заверени копия от следните писмени доказателства-Заповед № 3-ЦУ 32-78/08.11.2021 г. на зам. изп. директор на НАП и Заповед № 787/08.11.2021 г. на директора на ТД на НАП С..

Относно представените от жалбоподателя с молба от 03.12.2024г. писмени доказателства съдът ще се произнесе в следващо с.з. като УКАЗВА на ответника, че му се предоставя 7-дневен срок за становище относно същите.

УКАЗВА на страните , че възможността за спиране на делото може да се реализира само по реда на чл.229, ал.1,т.1 ГПК съобразно ТР №8/2014г. на ВКС.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2025 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: