Протокол
№

гр. София, 11.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 11.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **7942** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява се от адв. П., упълномощен и приет от съда днес.
не се явява и не изпраща представител
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция ОДОП – С., редовно уведомен, се представлява от юрк. П., упълномощена и приета от съда от преди.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С. – редовно уведомен.
СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза (ССчЕ), постъпило на 03.02.2014 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения. Моля да пристъпите към изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. С. С. – 59 год., неосъждан, без дела и родство със страните.
Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Заключението е пълно, като искам да уточним, вероятно е техническа грешка още от ревизионния доклад, във връзка с въпрос 2, т. 1.2, че фактурата, с която е продадено МПС „А.” е № 280, а не № 200. Имаме копие на самата фактура.
ЮРК. П.: На страница 9 си пише № 280.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, техническа грешка е. В източниците на информация е вярно посочен номера на фактурата. И в заключението в констативно-заключителната част е вярно. Става дума за фактура № 280.

ЮРК. П.: На страница 8, т. 2.2 вещото лице е записало „документи на доставчик [фирма] предоставени допълнително”. От кого са били предоставени?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бяха ми предоставени по електронната поща.
ЮРК. П.: От кого?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От представителя на дружеството.
АДВ. П.: Представям и моля да приемете заверените копия на всички писмени доказателства, които са предоставени на вещото лице за експертизата.
ЮРК. П.: Чрез жалбоподателя ли са предоставени или лично от представляващия на доставчика?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На ел. пощата ми бяха изпратени, но не си спомням мейла, от който са изпратени, но за контакт съм се обърнал към първо към двамата доставчици.
ЮРК. П.: Значи, документите са били изпратени от доставчика, а не от жалбоподателя?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа в момента, аз не съм имал мейл на доставчиците, самите запитванията съм правил към един и същи мейл. Обърнах се със заявление към жалбоподателя.
ЮРК. П.: Вещото лице дали е извършил проверка в счетоводството на доставчиците?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.
ЮРК. П.: На страница 16, по фактури № 303, 306 и 308 вещото лице е записало, че по тези три фактури разплащането е извършено след процесен период.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, защото документите са ми предоставени в рамките на процесния период.
ЮРК. П.: Дали вещото лице е установило, че има извършено разплащане или не е изследвало въпроса?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички извлечения са съм 31.07.2010 г. Това е ревизионният период.
ЮРК. П.: Във връзка с въпрос 6, с какво ДМА е разполагало дружеството?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както са посочени в сметката. Има и наети, има и собствени, има и лизингови.
ЮРК. П.: Какви са?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общо на брой 15, в това число два леки автомобила. Всичко друго е влекачи и предполагам, че има и ремаркета.
ЮРК. П.: Заведени ли са ремаркета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да ги различа. Те са заведени по номера и по марки.
ЮРК. П.: Значи вещото лице не може да твърди, че има ремаркета?
АДВ. П.: Това е извън задачите на вещото лице.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 300 лева. Издаде се РКО.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе разликата от 100 лева, сума представляваща разликата от първоначално определения депозит – 300 лева и окончателно определения такъв – 400 лева.

АДВ. П.: Представям всички писмени доказателства, които са предоставени на вещото лице в ел вид, като от доставчика [фирма] сме получили заверени копия на всички документи с куриерска служба „Е. експрес", като е снимана товарителницата и е заверена от мен в качеството ми на адвокат. Всички останали документи са заверени от управителя на доставчика [фирма], като е приложено и пълномощно да представлява дружеството пред вещото лице. Другият доставчик [фирма] е в Б. и лично е предоставил исканите доказателства, заверени от него, както и заверени копия на оборотните ведомости, на които съм съставила опис, предоставени на вещото лице. Моля същите да бъдат приети. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде ДАДЕНА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище относно приемането на днес представените писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.03.2014 г. от 13.30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: