

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6862** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. Ш., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото и адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” С., редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение 21.07.2025 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Няма да сочим други доказателства. Представяме списък с разноските. Жалбата касае спорът дали продажбата на мебелите и допълнителния ремонт е част от цената за продажба на жилищния имот или не.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Представям списък с разноски.

На въпрос на Съда АДВ. К.: Не възразяваме по подписването с КЕП на издадените ЗВР, РД и РА.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и като счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата и да отмените РА в обжалваната част. Подробни аргументи са изложени в жалбата. Считаме, че е безспорно доказано, че плащанията към жалбоподателя са на 2 различни правни основания, поради което няма как да се приеме, че плащането на извършеното СМР е част от продажна цена. Моля да ни присъдите разноски, съобразно списъка.

АДВ. К.: Освен казаното от колегата, моля да имате предвид, че плащанията са извършени в 2 отделни дни. Плащанията са одобрени от банката-кредитодател от името на нашия довереник, като безспорно в самия нотариален акт са визирани 2 предмета на продажба. В тази връзка, наличието на 2 отделни предмета, според мен води до извод, че се касае за 2 отделни сделки. Независимо от факта, че и втората сделка, която е продажба на движими вещи е материализирана в нотариалния акт, това не променя характера на същата. До това се е стигнало във връзка с изискванията на кредитодател, а именно банката, която е въвела такова изискване. По-тежката форма на продажба, в случая не променя характера на самата продажба.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите РА в обжалваната част. Считам, че фактическите констатации и правни изводи в РА не са опровергнати в хода на съдебното производство. Фактическите констатации в РА са правилни, основават се на събрани в хода на ревизията доказателства и са в съответствие с приложената материално-правна разпоредба. Моля да имате предвид, че извършените СМР и заплащането за тях, дори и да се приеме, че не влизат в продажната цена, което не е така и не се подкрепя от събраните в хода на ревизията доказателства, по този начин жалбоподателят също реализира доход, който подлежи на облагане по ЗДДФЛ, и дори се облага без да се признават нормативнопризнати разходи – за него няма такива разходи, и това дори би утежило положението на жалбоподателя, тъй като би довело до много по-висок данък, отколкото е приложен. Оспорвам адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. (реплика): Във връзка с тезата на ответника, моля да имате предвид, че се касае за възстановяване на разходи, извършени от жалбоподателя, в полза на неговия купувач. Не се касае за продажба, а за възстановяване, т.е. не е налице никакъв доход в размер на 77 000 лв..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: