

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10025

за изменение в частта за разноските

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **3194** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане на „Електроразпределение Север“ АД, предявено чрез процесуалния му представител адв. С. К., преупълномощена от Адвокатско дружество „Величков, Желязков и Партньори“, за изменение на постановеното по делото решение № 6018 от 16.10.2023 г., в частта, с която съдът се е произнесъл по претенцията на страната за разноски, редуцирана до минимума, посочен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно 1000,00 лв..

Искателят възразява срещу размера на възложените в тежест на ответника разноски. Твърди, че ДДС върху начисленото адвокатското възнаграждение се дължи по силата на § 2а от Наредба № 1/09.07.2004 г., поради което и с оглед регистрацията на Адвокатско дружество „Величков, Желязков и Партньори“ по ЗДДС, е налице основание за присъждане на разноски в производството, включващи и 20 на сто ДДС. В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК не е постъпил отговор от насрещната страна.

Административен съд София-град, III отделение, 75-ти състав, намира, че искането на ответника за изменение на постановеното по делото решение е процесуално допустимо, като подадено в срока чл. 248, ал. 1 ГПК, като разгледано по същество искането е основателно.

С решението, чието изменение се претендира, съдът е отменил по жалба на „Електроразпределение Север“ АД Решение № Ж-125 от 07.02.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

При този правен резултат съдът е възложил в тежест на КЕВР осъществените от жалбоподателя разноски, като с оглед възражението за прекомерност на ответника, ги е намалил до минимума, посочен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г., а именно 1000 лв.

Основателни са доводите на процесуалния представител на „Електроразпределение

Север" АД касателно включване в размера на присъдените разноси на начисления върху адвокатския хонорар ДДС. Съгласно § 2а ДР на Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, поради което обосновано е становището, че за платения адвокатски хонорар следва да се присъди и начисления ДДС.

По делото е представена фактура № 24721/23.02.2023 г., в която е посочено наименование на услугата – правна защита съгласно договор № 23649/23.02.2023 г., като е договорено възнаграждение в размер на 1 375 лв., върху които на отделен ред е начислено ДДС в размер на 275 лв. Тъй като с решението си съдът е намалил размера на адвокатското възнаграждение до минималния предвиден размер от 1 000 лв., върху тази сума следва да се начисли ДДС по силата на цитираната разпоредба от Наредба № 1. Така общият размер на дължимите на страната разноси възлиза на 1250 лв., от които 1200 лв. за адвокатско възнаграждение с включен ДДС и 50 лв. за държавна такса.

В обобщение съдът намира искането за изменение на постановеното по делото решение за основателно, поради което и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК, Административен съд - София град, III отделение, 75-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 6018 от 16.10.2023 г., постановено по административно дело № 3194 от 2023 г. по описа на Административен съд – София-град в частта на присъдените с диспозитива на решението разноси в полза на „Електроразпределение Север" АД, както следва:.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Електроразпределение Север" АД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], район „В. В.", В. Тауърс-Е, [улица], разноси за производството в общ размер на 1 250,00 (хиляда двеста и петдесет) лева.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Препис от определението да се изпрати по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: