

Протокол

№ 235

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7175** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т. – редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕВРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД – редовно призовано, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД – редовно призовано, не се представлява.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. Т. Т. срещу мълчалив отказ на КЕВР по искане с вх. № Е-11ИН-00-65/10.01.2022 г. за отнемане на лиценза на „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БГ“ АД, за нарушаване на Закона за енергетиката.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Д.: Моля жалбата да бъде оставена без разглеждане, тъй като считам, че не е налице мълчалив отказ, тъй като по отношение на казуса на С. Т. с „Еврохолд

Продажби“ АД, КЕВР вече се е произнесъл с Решение № Ж-253/2019 г. – в тази жалба на С. Т. също е имал искане за отмяна на лиценза на дружеството и КЕВР е изложила аргументи, че подобно искане е недопустимо. Това решение на КЕВР е потвърдено на две инстанции. Тоест няма правен интерес.

ЮРК. И.: Моля да се остави без разглеждане жалбата на чл. 159, т. 6 от АПК, като бих искала да укажа административното производство, а то е адм. д. № 7320/2019 г. на АССГ, което е образувано по жалба със същото съдържание и всички обстоятелства, които жалбоподателят визира, т.е. твърдя, че има влязло в сила решение. Всички обстоятелства сега в настоящата жалба, по която съдът е образувал производство, няма фактически обстоятелства и години, но в действителност тези фактически обстоятелства, за които говори са предмети на решението по адм. д. № 7320/2019 г. – това означава, че жалбата е същата и срещу същия мълчалив отказ. Тогава е имало решение на КЕВР, но срещу същите фактически обстоятелства – всичко е било едно към едно, че е била преустановена доставката, фирмата му е фалирала и т.н.

ЮРК. Д.: Мога да цитирам решението, а именно Решение № 7656/05.12.2019 г. на АССГ по адм. д. № 7320/2019 г. – то е описано и ние имаме становище към придружителното писмо. Придружителното писмо е изпратено до П. и на втора и трета страница има становище.

СЪДЪТ, с оглед становището на ответника и на заинтересованата страна „Еврохолд Продажби“ АД и доказателствата, представени по делото и на основание чл. 159, т. 6 от АПК, а именно между същите страни има влязло в сила Решение № 7656/05.12.2019 г., по адм. д. № 7320/2019 г., по описа на АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С. Т. Т. срещу мълчалив отказ на КЕВР по искане с вх. № Е-11ИН-00-65/10.01.2022 г. за отнемане на лиценза на „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БГ“ АД, за нарушаване на Закона за енергетиката.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 7175/2022 г., III отделение, 46 състав на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок, който за ответника и заинтересованата страна „Еврохолд Продажби“ АД е от днес, а за жалбоподателя и заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД от получаване на съобщение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: