

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7934** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТУДЕНТСКИ СТОЛОВЕ И ОБЩЕЖИТИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК – ГР. С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Р. А. К., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Г. С. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Р., с пълномощно по делото.

Б. С. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се адвокат Р., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 07.03.2025 г.

АДВОКАТ С. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ Р. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 55 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на адвокат Р. вещото лице каза – Проектни точки № 2 и № 3 попадат върху петното на сградата, в контура на сградата с ид. 4641.1. С изменението в кадастъра не се променя площта на сградата и нейният контур. Единствено се засяга идентификаторът, дава се нов идентификатор с оглед идентификатора на поземления имот.

АДВОКАТ Р. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ С. – Моля да отмените обжалваната заповед изцяло като незаконосъобразна, както и да ни присъдите разноски, за които представям списък, заедно с доказателства за извършено плащане.

Целта на предвидената в закона процедура е да установи реално съществуващи граници на имота и обстоятелството, че по отношение на границите на имота, който се нанася, е налице съгласие на всички засегнати лица. Липсата на такова съгласие може да бъде запълнена само от влязло в сила съдебно решение за установяване на правата им, но не и чрез други способности и обстоятелства. В административното производство е недопустимо да се решават спорове за материално право. В случая има спор за материално право между страните. В хода на съдебното дирене бяха събрани доказателства, както и от СТЕ се установи, че жалбоподателят доказва правото си на собственост върху съществуващата сграда, която е нанесена в КК и КР. Заинтересованите страни установяват правото си върху реституиран имот, бивша земеделска земя, който не е нанасян в одобрените КК. За него не е имало одобрена кадастрална основа като същият засяга и съществуващата в имота сграда на жалбоподателя. ЗКИР предвижда административен ред за определяне на границите на възстановената земя спрямо действащата КК. Ето защо, в случай на конкуренция на права относно конкретния идентификатор по КК, собствениците на възстановените стари реални граници на земеделски земи следва да установят правата си спрямо регистрираните в КК собственици по предвидения в закона ред. Същевременно административният орган не е изложил никакви мотиви във връзка с основанието за издаване на обжалваната заповед. Сочи се, че е налице грешка и непълнота. Няма изложени мотиви коя от двете хипотези е налице, което се явява нарушение на

административнопроизводствените правила. Моля за срок за писмени бележки.

АДВОКАТ Р. – Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да намалите поради прекомерност исканото адвокатско възнаграждение до минимум, не повече от 300,00 – 400,00 лв.

Твърдя, че не сме в производство по попълване на непълноти и грешки, а в производство по нанасяне и отразяване границите на поземления имот. Не е налице никакъв спор за материално право. Жалбоподателят не претендира да е собственик на земята, а ние не претендираме да сме собственици на сградата. Както се установи от експертизата, новонанесеният имот на доверителите ми попада частично под сградата на жалбоподателя, но не променя нито нейните контури, нито нейния размер, а нанасянето се отразява само на номера на идентификатора, новият идентификатор на поземлен имот.

Моля за срок за писмени бележки. Поддържам искането си за недопустимост на жалбата от предходното съдебно заседание. Моля да ни присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: