

Протокол

№

гр. София, 30.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 30.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от изпълнителния директор В. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща упълномощен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е. системен оператор“ /Е./ АД – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 04.01.2021 година, с което, във връзка с направеното от страна на жалбоподателя искане да допускане на СТЕ е изпратено запитване до Сдружение „С.“ за посочване на конкретно вещо лице със съответната компетентност за изготвяне на експертиза.

ДОКЛАДВА писмо от Сдружение „С.“, във връзка с разпореждането на съда, постъпило на 13.01.2021 година, с което уведомяват съда, че не могат да посочат вещо

лице за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА молба от 19.02.2021 година от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА определение на съда от 02.03.2021 година, с което съдът е разпоредил да се изпрати писмо до Електротехнически факултет, Катедра „Електроенергетика“ за посочване на експерт за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА, че писмото е получено на 23.03.2021 година от страна на Електротехническият университет.

АДВ. М.: Представям молба, в която, във връзка с исканата от нас СТЕ посочвам вещо лице, което може да отговори на поставените задачи. Използвали сме това вещо лице и по други дела и знаем, че е наясно с технологиите за обновяеми източници, а също така има опит с мрежи и може да прецени капацитета наличен ли е или не. По назначаването на това вещо лице предоставям на съда.

ЮРК. Б.: Възражявам да бъде назначено така посоченото от адв. М. вещо лице. Доколкото ми е известно това вещо лице има сходен предмет на дейност, което по един или друг начин би довело до компрометиране на евентуално изготвяне на СТЕ от негова страна.

АДВ. С.: Възражявам срещу назначаването на това вещо лице. По наши данни е бил член на управителния съвет В Българската фотоволтаична асоциация /БФА/ като консултант някои фотоволтаици, поради което считам, че биха могли да възникнат съмнения относно безпристрастността на изготвеното заключение. Считам, че следва да изчакаме отговора от Електротехническият факултет където работят редица водещи специалисти в областта и биха могли да изготвят достатъчно добро заключение.

АДВ. М. /реплика/: По отношение на твърденията на процесуалния представител на ответника моля съдът да го задължи да уточни каква дейност извършва посоченото от мен вещото лице и как тя ще повлияе на експертизата. По отношение на изявлението на адв. С. не споря, но дори и да е консултант в БФА тук става въпрос за вятърни проекти. Освен това задачата е свързана с мрежата и нейният капацитет, тоест технологията на производство няма отношение към дейността му и съответно към СТЕ.

ЮРК. Б.: Присъединявам се към казаното от адв. С.. Не мога да представя допълнителна информация относно посоченото от адв. М. вещо лице. Това са общо известни факти.

СЪДЪТ, с оглед изявенията на процесуалните представители на страните в днешното съдебно заседание и предвид постановеното от негова страна определение от 02.03.2021 година

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на Електротехнически факултет, Катедра“ Електроенергетика“ да депозира отговор във връзка с писмото на съда и да посочи вещо лице експерт с инженерна квалификация в областта на електроенергетиката което да отговори на въпросите, поставени в молбата на жалбоподателя от 23.07.2020 година и допълнени от заинтересованата страна в молбата му от 07.08.2020 година.

СЪДЪТ, с оглед направените в днешното съдебно заседание възражения от страна на процесуалните представители на заинтересованата страна и жалбоподателя, че се

противопоставят за назначаване на вещото лице, посочено от страна на жалбоподателя счита, че не следва да назначава конкретно вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.07.2021 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: