

РЕШЕНИЕ

№ 4783

гр. София, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8057** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по:

1.жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Решение № РС-192-1/09.06.2021г. на председателя на Патентно ведомство на Република България /ПВ/, в частта за частично заличаване регистрацията на марка с рег.№94228 ТМ РЕТРО RETRO, словна, за стоки от клас 29 МКСУ,

2.жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Решение № РС-270-1/03.09.2021г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на основание чл.62, ал.1 от АПК е допълнен диспозитива на Решение № РС-192-1/09.06.2021г., в частта, с която на основание чл.76, ал.7, т.2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег.№94228 ТМ РЕТРО RETRO, словна, за стоките "млечни произведения, консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци" от клас 29 на МКСУ,

3.жалба на Монолит Ф. - Унд Тайгваренфабрик Г., дружество с ограничена отговорност, създадено и действащо съгласно законите на Федерална република Германия, със седалище и адрес на управление: Германия, "Л." 1291126 Ш. срещу Решение РС-192-1/09.06.2021г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта, с която е оставено без уважение искането за заличаване на марка с рег.№94228 ТМ РЕТРО RETRO, словна, в частта, с която е подадено на основание чл.36,ал.1 във вр. с чл.11, ал.1, т.3 от Закон за марките и географските означения

/ЗМГО/, както и в частта, с която е подадено на основание чл.36, ал.1 във вр. с чл.11, ал.1, т.2 и т.4 от ЗМГО във връзка със стоките от клас 29 на МКСУ и услугите от клас 35, за които е регистрирана марката.

Жалбоподателят [фирма] оспорва мотивите на постановеното заличаване, че думата "РЕТРО" на марката е описателна за заличените стоки, поради което няма отличителен характер.Твърди, че марката е асоциативна и че отговаря на изискванията за отличителност по чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО.Прави искане за отмяна на двата акта в оспорените части. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на разноските на заинтересованата страна. Представени са писмени бележки.

С жалбата на дружество Монолит Ф. - Унд Тайгваренфабрик Г. се твърди, че решението в обжалваната част е неправилно, необосновано и постановено в нарушение на материалния закон.Иска се решението да бъде отменено в оспорената част.Претендира и присъждане на разноските по делото. Представя писмени бележки. Ответникът - председателят на ПВ оспорва жалбите като неоснователни. Пледира за потвърждаване на оспорените решения. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и оспорва претендираните адвокатски възнаграждения на двамата жалбоподатели. Представя писмена защита.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните доказателства, прие за установено следното:

Въз основа на искане с вх. № 70152139/03.09.2020г. от М. Ф. - und T. G., Германия, в ПВ е образувано производство за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 94228 РЕТРО RETRO, словна.

Искането е подадено срещу марка с рег. № 94228 РЕТРО RETRO, словна, заявена на 12.05.2015г., регистрирана на 23.06.2016г . със срок на закрила до 12.05.2025г. Притежател на атакуваната марка е [фирма] с адрес: [населено място]. Искането е насочено срещу всички стоки и услуги, за които марката е регистрирана, а именно:

-клас 29: „месо, риба, птици и дивеч; месни екстракти; бекон; салами; кренвирши; кървавица; луканка; домашни птици, неживи; желирано свинско месо /пача/; желета от месо /желирано месо/; месни продукти; машини за хранителни цели; панирани наденици; пастет от черен дроб; черен, дроб; свинска мас за хранителни цели; драно трупно месо за хранителни цели. шунка от бут; шкембе /шкембе чорба/; мляко и млечни произведения; консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци; хранителни масла и мазнини“ и

-клас 35: „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност“.

Искането е с правно основание чл.36, ал.1 във връзка с чл.11, ал.1, т. 2, 3 и 4 от ЗМГО и е насочено срещу всички стоки и услуги, за които марка с рег. 94228 РЕТРО RETRO, словна, е регистрирана. Основава се на твърдението, че марката е лишена от отличителност и е описателна. След изпратено от ПВ уведомление на 12.10.2020г., е постъпило становище от искателя. с което е посочил, че искането е подадено срещу всички стоки и услуги, и че изложените в него мотиви са относими както за стоките на марката. така и за нейните услуги.

На основание чл.76, ал.1 от ЗМГО с уведомление от 20.10.2020г. екземпляр от искането за заличаване е изпратен на притежателя на процесната марка, като му е указано, че в двумесечен срок от получаване на уведомлението има право да подаде възражение. На 15.12.2020г. маркопритежателят е представил възражение, с което е

оспорил подаденото искане като неоснователно.

На 17.12.2020г., с уведомление, на основание чл.76, ал.2 от ЗМГО на искателя е предоставена възможност да изрази становище по постъпилото от маркопритежателя възражение. На 24.01.2021г. и на 25.01.2021г., в ПВ са постъпили становища, с които искателят е определил възражението на маркопритежателя като неоснователно, и е заявил, че поддържа доводите си за описателност и неотличителност на процесната марка. Преписи от постъпилите становища са изпратени на маркопритежателя за сведение.

Със заповед № 723/08.09.2020г. председателят на ПВ е назначил състав за разглеждане на искането. Съставът по спорове разгледал искането и възраженията и изготвил становище за вземане на решение.

С Решение № РС-192-1/09.06.2021г. на председателя на ПВ, на основание чл.76, ал.7, т.2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. №94228 РЕТРО RETRO, словна, за стоките „бекон; салами; кренвирши; кървавица; луканка; желирано свинско месо /пача/; панирани наденици; пастет от черен дроб; шунка от бут; шкембе /шкембе чорба/; желета от месо /желирано месо/; месни продукти“ от клас 29 на МКСУ, за които е регистрирана и на основание чл.76, ал.7. т.1 от ЗМГО е оставено без уважение искането с вх. № 70152139/03.09.2020г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 94228 РЕТРО RETRO, словна, в частта, в която е подадено на основание чл.36, ал.1 вр. чл.11, ал.1, т.3 от ЗМГО, както и в частта, в която е подадено на основание чл.36, ал.1 вр. чл.11, ал. 1, т.2 и т.4 от ЗМГО във връзка със стоките „месо, риба, птици и дивеч; месни екстракти; домашни птици, неживи; черен дроб; свинска мас за хранителни цели; драно трупно месо за хранителни цели; мляко; мазнини за хранителни цели; хранителни масла и мазнини“ от клас 29 и услугите от клас 35, за които е регистрирана марка с рег. № 94228 РЕТРО RETRO, словна.

В мотивите на оспореното решение е посочено следното: процесната марка е словна и, се състои изключително от словните елементи РЕТРО RETRO, изписани на кирилица и латиница. Думата „ретро“ произхожда от латинския език и означава „назад“, „обратно“:.. Независимо от това дали е изписана на кирилица или латиница, сама по себе си думата ще бъде разбрана от българските потребители като отнасяща се до носталгична или старомодна тенденция, до имитация или връщане на стил или традиция от близкото минало, тоест с нея се категоризират стилове и традиции, създадени в миналото. Знакът предава ясно и директно информацията, че означените с него продукти са „ретро“ - произведени са чрез използване на традиционни методи и технологии от близкото минало, че техният вкус наподобява вкуса на визираните продукти от близкото минало. С оглед на това е прието, че за следните стоки от клас 29 „бекон; салами; кренвирши; кървавица; луканка; желирано свинско месо /пача/; панирани наденици; пастет от черен дроб; шунка от бут! шкембе /шкембе чорба/; желета от месо /желирано месо/; месни продукти“, както и за миналите определена обработка стоки „млечни произведения; консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци“, на процесната марка, знакът „РЕТРО RETRO“ е описателен, респ. марката попада под забраната на чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО. За стоките „месо, риба, птици и дивеч; месни екстракти; домашни птици, неживи; черен дроб; свинска мас за хранителни цели; драно трупно месо за хранителни цели; мляко; Мазнини за хранителни цели; хранителни масла и мазнини“ е прието, че представляват такива категории продукти, които не са преминали през някаква специална обработка, която да предполага използване на технологии за подготвяне и оформяне на крайното

продуктово предложение до потребителите, поради което потребителите не биха възприели знакът „РЕТРО RETRO“ като указание за определени характеристики на стоките. За услугите от клас 35, е посочено, че знакът „РЕТРО RETRO“ не предава никаква конкретна информация, която да описва по какъвто и да е начин някакви техни характеристики. Така за посочените стоки от клас 29 и за всички услуги от клас 35, е прието, че процесната марка не е описателна по смисъла на чл. 11, ал.1, т.4 от ЗМГО. Предвид указателния характер на посочените стоки знакът не указва търговския произход на означените с нея стоки и процесната марка попада и под забраната на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Във връзка с останалите стоки и услуги е прието, че означението „РЕТРО RETRO“ не носи никаква конкретна информация, която да указва определени техни характеристики. По отношение на тях процесната марка би могла да изпълни основната си функция, а именно да разграничи означените стоки "месо, риба, птици и дивеч; месни екстракти; домашни птици, неживи; черен дроб; свинска мас за хранителни цели; драно трупно месо за хранителни цели; мляко; мазнини за хранителни цели; хранителни масла и мазнини" от клас 29 и услугите от клас 35 на маркопритежателя от тези на другите търговци. С оглед на това във връзка с посочените стоки и услуги марката не е лишена от отличителност и не попада под забраната на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Посочено е също, че не са представени доказателства за придобита отличителност, поради което не е изпълнен фактическият състав на чл.11, ал.2 от ЗМГО по отношение стоките „бекон; салами; кренвирши; кървавица; луканка; желирано свинско месо /пача/; панирани наденици; пастет от черен дроб; шунка от бут; шкембе /шкембе чорба/; желета от месо /желирано месо/; месни продукти" от клас 29 на МКСУ, във връзка с които процесната марка с рег. № 94228 РЕТРО RETRO, словна, попада под забраните на чл. 11, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗМГО.

Решението е съобщено на 09.06.2021г. на жалбоподателя. Жалбата на [фирма] е подадена на 06.08.2021г., а жалбата на М. Ф. - und Т. Г. е регистрирана в ПВ на 11.08.2021г., подадена чрез поща на 09.08.2021г.

На 09.08.2021г. М. Ф. - und Т. Г. в ПВ постъпило искане за поправка на допуснатата от ПВ техническа грешка /л.151/. Маркопритежателят е уведомен за искането, с указания да изрази становище в 7-ем дневен срок.

С Решение № РС-270-1/03.09.2021г. на председателя на ПВ, на основание чл.62, ал.1 от АПК е допълнен диспозитива на Решение № РС- 192-[1]/09.06.2021г. на председателя на ПВ като на основание чл.76, ал.7, т. 2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. № 94228 РЕТРО RETRO, словна, за стоките „млечни произведения; консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци“ от клас 29 на МКСУ и на основание чл.62, ал.2 от АПК е оставено без уважение искане с вх. № ВГ/Н/2015/136851-[16]/09.08.2021 г. за поправка на очевидна фактическа грешка и допълване на Решение № РС-192-[1]/09.06.2021г. на председателя на Патентно ведомство на Република България за частично заличаване на регистрацията на марка с рег. № 94228 РЕТРО RETRO по отношение на стоката „мляко“ от клас 29 на МКСУ. В мотивите на решението е посочено, че в диспозитива на Решение № РС-192- 1 /09.06.2021г. липсва произнасяне по отношение на стоките „млечни произведения; консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци“., макар, че по отношение на последните обаче в обстоятелствената част на Решение № РС-192-[1]/09.06.2021 г. административният орган е изложил ясни и недвусмислени

мотиви, съгласно които „(...) за миналите определена обработка стоки „млечни произведения; консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци“, знакът „РЕТРО RETRO“ ще се възприеме от потребителите като указание за определени техни характеристики. По-конкретно, знакът предава ясно и директно информацията, че означените с него продукти са „ретро“ - произведени са чрез използване на традиционни методи и технологии от близкото минало, че техният вкус наподобява вкуса на визираните продукти от близкото минало. С оглед на това следва да се приеме, че по отношение на тези конкретни стоки от клас 29 на процесната марка, знакът „РЕТРО RETRO“ е описателен. А доколкото марката не съдържа други елементи, то същата попада под забраната на чл.11, ал.1, т.4 от ЗМГО“ (стр. 6 от решението). Посоченото налага допълване на стоките „млечни произведения; консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци“ в диспозитива на Решение № РС-192-1/09.06.2021г. на председателя на Патентно ведомство в частта с която регистрацията на марката се заличава на основание чл. 76, ал. 7, т. 2 от ЗМГО. Решението е съобщено на жалбоподателя [фирма] на 07.09.2021г. Жалбата е подадена на 19.09.2021г.

За изясняване на обстоятелствата по делото съдът прие заключението на съдебно-маркова експертиза, изпълнена от вещото лице В.П.. Според заключението като се вземат предвид Методическите указания за прилагане на чл.11 от ЗМГО, и всички представени по делото доказателства, се установява, че думата РЕТРО RETRO, представляваща процесната марка рег.№94228, не се възприема от потребителите ясно, точно и еднозначно като указание, пряко свързано с вида на стоките бекон, салами, кренвирши, кървавица, луканка, желирано свинско месо /пача/, панирани наденици, пастет от черен дроб, шунка от бут; шкембе /шкембе чорба/, желета от месо /желирано месо/, месни продукти, млечни произведения, консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци или с техни конкретни, специфични характеристики. Означението РЕТРО не указва точно, ясно и еднозначно никакви характеристики на стоките от клас 29 на МКСУ от марката. В случая процесната марка прави неопределена асоциация с някакво отминало време, която асоциация не включва марката в изяснения в настоящата експертиза кръг от критерии за описателност. Тази асоциация не отнема качеството регистрабилност на процесната марка. Процесната марка има нормална степен на присъща отличителност.

Заключението е оспорено от процесуалния представител на М. F. - und T. G., поради това, че вещото лице е излязло извън предмета на експертизата и е дало примери, касаещи относителните основания за отказ, вместо за абсолютните основания. С твърдения за погрешни изводи е оспорено и от ответника. Съдът цени заключението заедно с другите доказателства по делото.

ПРАВНА СТРАНА

Трите жалби са процесуално допустими. Подадени са от надлежно легитимирани лица и в предвидения в закона срок.

Решенията по чл.76, ал.7 от ЗМГО се вземат от председателя на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател. Решенията по чл.62, ал.1 от АПК се вземат от административния орган, който е постановил допълнения акт. В случая и двете оспорени решения са постановени от компетентен орган.

И двете оспорени решения са издадени в писмена форма, с посочени фактически и

правни основания.

При постановяване на Решение № РС-192-1/09.06.2021г. не са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила, установени в [чл.76, ал.1 - ал.7](#) от ЗМГО, които да мотивират неговата отмяна. Подаденото искане за заличаване на марка е съобщено на заинтересованата страна, притежател на атакуваната марка, като ѝ е предоставен срок за възражение. Съгласно изискването на [чл.76, ал.2 от ЗМГО](#) възражението е изпратено на депозирания искането за заличаване на марката за писмено становище. Депозираният от него писмено становище са предоставени на заинтересованата страна за сведение. Съставът по спорове е разгледал искането, възражението на заинтересованата страна и становищата и е изготвил становище за вземане на решение. Изложеното, обосновава извод, че в хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и, които да са довели до нарушаване на правото на защита на участниците.

Съгласно чл.62, ал.1 от АПК преди изтичане на срока за обжалване административният орган може да отстрани допуснати непълноти в акта. В случая Решение № РС-270-1/03.09.2021г. е постановено в посочения срок. С това решение органът се е произнесъл по въпроси, за които са изложени мотиви в Решение № РС-192-1/09.06.2021г., но не е постановен диспозитив. Решението по чл.62 от АПК е обосновано.Производството по издаването му е започнало по искане на Монолит Ф. - Унд Тайгваренфабрик Г. за допълване и поправка на явна фактическа грешка в Решение № РС-192-1/09.06.2021г. За искането е уведомен притежателят на марката, който е възразил срещу искането. Това производство също е проведено без допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Искането е с правно основание чл.36, ал.1 от ЗМГО, според която разпоредба регистрацията на марка се заличава, когато е извършена в нарушение на изискванията по [чл.2](#) и [чл.11](#). Искателят се е позовал на нарушения на чл.11, ал.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗМГО. В чл.11 от закона са посочени абсолютните основания за отказ за регистрацията на марка. Съгласно чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО не се регистрира марка, която няма отличителен характер. Марката е отличителна, когато е способна да идентифицира търговския произход на стоките или услугите, за които е заявена. Не са отличителни марки, които по смисъла на [чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО](#) се състоят от указателни за съответните стоки или услуги знаци. Описателните знаци веднага се възприемат от потребителя като предоставяне на информация за предлаганите стоки и услуги.

Процесната марка се състои само от словни елементи РЕТРО RETRO, изписани на кирилица и латиница. Думата "ретро" произхожда от латински език и според различни речници, използвани в България означава назад, отзад или към, от миналото, например, ретроактивен,

ретрограден, ретромода, ретромюзика, ретроспективен, ретрофлексивен, стил от миналото. Стоките от клас 29 на МКСУ, за които искането е прието за основателно с Решение № РС-192-1/09.06.2021г.- „бекон; салами; кренвирши; кървавица; луканка; желирано свинско месо /пача/; панирани наденици; пастет от черен дроб; шунка от бут; шкембе /шкембе чорба/; желета от месо /желирано месо/; месни продукти“ и с Решение № РС-270-1/03.09.2021г. - „млечни произведения; консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци“ са храни и хранителни продукти. Тези стоки са предназначени за ежедневна консумация, за която са готови след извършена обработка. За тези стоки значението на думата РЕТРО не указва вида, качеството, количеството, предназначението, стойността, географския произход, времето на производство на стоките и начина на предоставяне на стоката. Същевременно правилно административният орган е приел знакът ще се възприеме от потребителите като указание за характеристики на стоките, а именно, че продуктите са „ретро“, че са произведени чрез използване на традиционни методи и технологии от близкото минало, че техният вкус наподобява вкуса на визираните продукти от близкото минало. Потребителите ясно и директно ще приемат тази информация, без да е необходим допълнителен размисъл. Следователно за посочените стоки от клас 29 знакът РЕТРО RETRO е описателен и попада под забраната на чл.11, ал.1, т.2 и т.4 от ЗМГО. Твърдението, че марката е асоциативна и че отговаря на изискванията за отличителност по чл.11, ал.1, т.2 от ЗМГО не се доказва. Предвид изложените по-горе мотиви заключението на вещото лице в частта, касаеща отличителността не е обосновано и съдът не го кредитира.

По отношение на останалите стоки от клас 29 - "месо, риба, птици и дивеч; месни екстракти; домашни птици, неживи; черен дроб; свинска мас за хранителни цели; драно трупно месо за хранителни цели; мляко; Мазнини за хранителни цели; хранителни масла и мазнини“ потребителите не биха възприели знакът като указание, за това, че стоките са произведени по традиционни методи, използвани в миналото и/или, че техният вкус е познат от миналото. За тези стоки не се налага обработването по специален начин с цел предлагането им на потребителите. *За услугите от клас 35:* „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност“ знакът „РЕТРО RETRO“ също не предава конкретна информация, която да описва по някакъв начин техни характеристики. Следователно правилно ответникът с двете оспорени решения е оставил без уважение искането за заличаване на регистрацията на процесната марка на основание чл.11, ал.1, т.2 и т.4 от ЗМГО, в частта, касаеща тези стоки от

клас 29 и услугите от клас 35.

Съгласно чл.11, ал.1, т.3 от ЗМГО марка, която се състои изключително от знаци или означения, станали обичайни в говоримия език или в установената търговска практика в Република България по отношение на заявените стоки или услуги не се регистрира. Доказателства, че към момента на подаване на заявката за марка - 12.05.2015г., означението „РЕТРО RETRO“, е използвано, не са представени, поради което не може да се направи извод, че марката се е състояла изключително от знаци или означения, които са станали обичайни в установената търговска практика в България. Изложеното сочи, че не са налице основанията на чл.11, ал.1, т.3 от ЗМГО и че правилно с решението от 09.06.2021г. органът е оставил без уважение искането в тази част.

Предвид изложеното по отношение на оспорените актове не се установяват отменителни основания. Трите жалби са неоснователни.

При този изход на делото искането на ответника за присъждане на разноски е основателно за сума в размер на 200,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение, платима поравно от двамата жалбоподатели.

Претенциите на дружествата жалбоподатели за присъждане на разноски са неоснователни.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Решение № РС-192-1/09.06.2021г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта, с която на основание чл. 76. ал. 7, т. 2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. № 94228 РЕТРО RETRO, словна, за стоките „бекон; салами; кренвирши; кървавица; луканка; желирано свинско месо /пача/; панирани наденици; пастет от черен дроб; шунка от бут; шкембе /шкембе чорба/; желета от месо /желирано месо/; месни продукти“ *от клас 29 на МКСУ, за които е регистрирана.*

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Решение № РС-270-1/03.09.2021г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на основание чл.62, ал.1 от АПК е допълнен диспозитива на Решение № РС-192-1/09.06.2021г., в частта, с която, на основание чл.76, ал.7, т.2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег.№94228 ТМ РЕТРО RETRO, словна, за стоките "млечни произведения, консервирани, сушени, варени и печени плодове и зеленчуци" от клас 29 на МКСУ.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Монолит Ф. - Унд Тайгваренфабрик Г., дружество с ограничена отговорност, създадено и действащо съгласно законите на Федерална република Германия, със седалище и адрес на управление: Германия, "Л." 1291126 Ш. срещу Решение РС-192-1/09.06.2021г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, в частта, с която е оставено без уважение искането за заличаване на марка с рег.№94228 ТМ РЕТРО RETRO, словна, в частта, с която е подадено на основание чл.36,ал.1 във вр. с чл.11, ал.1, т.3 от Закон за марките и географските означения, както и в частта, с която е подадено на основание чл.36, ал.1 във вр. с чл.11, ал.1, т.2 и т.4 от ЗМГО във връзка със стоките „месо, риба, птици и дивеч; месни екстракти; домашни птици, неживи; черен дроб; свинска мас за хранителни цели; драно трупно месо за хранителни цели; мляко; мазнини за хранителни цели; хранителни масла и мазнини“ от клас 29 на МКСУ и услугите от клас 35, за които е регистрирана марката.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Патентно ведомство на Република България сума в размер на 100,00 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА Монолит Ф. - Унд Тайгваренфабрик Г., дружество с ограничена отговорност, създадено и действащо съгласно законите на Федерална република Германия, със седалище и адрес на управление: Германия, "Л." 1291126 Ш. да заплати на Патентно ведомство на Република България сума в размер на 100,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: