

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27255

гр. София, 13.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 13.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **8434** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК. Образувано е по жалба на Л. П. Д., чрез адв. П., срещу заповед № РНД25-РД56-249 от 18.07.2025г. на кмета на СО, район „Н.“, с която са прекратени наемните правоотношения с жалбоподателя и членовете на домакинството му – съпруга и две деца, за общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] на основание чл. 46, ал.1, т.7 от ЗОС. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на заповедта, допуснато по силата на закона.

В приложимата специална норма на чл. 46, ал.5 от ЗОС е предвидено предварително изпълнение на издадения административен акт. Законодателят е преценил, че с оглед значимостта на регулираните обществени отношения при издаване на акт от вида на процесния обстоятелствата по чл. 60 АПК се презумират. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемните правоотношения е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства. В конкретният случай пред съда не са изложени никакви твърдения, нито са представени доказателства, че процесната заповед би причинила непоправими и значителни за жалбоподателя вреди. В случая не се установяват обстоятелства, от които може да бъде направен извод за засягане на личен интерес, защитен от закона с интензитет, надвишаващ обществения.

По делото е приложено само ЕР на ТЕЛК от 12.10.2020г. с определен 80% ТНР за срок от 3 год., който към днешна дата е изтекъл и няма данни дали има издадено ново решение. Поради това нито се твърдят, нито не се установяват каквито и да било факти, които да преодоляват особено важния обществен интерес да се освободи общинското жилище и се предостави на други нуждаещи се. Ето защо съдът приема искането за неоснователно.

Относно жалбата, съдът намира същата за нередовна. Не са приложени доказателства за внесена държавна такса. Липсва пълномощно на подписалия жалбата адвокат. Поради това на жалбоподателя следва да се даде възможност да отстрани посочените нередовности.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. ОТХВЪРЛЯ искането на Л. П. Д., чрез адв. П., за спиране изпълнението на заповед № РНД25-РД56-249 от 18.07.2025г. на кмета на СО, район „Н.“, с която са прекратени наемните правоотношения с жалбоподателя и членовете на домакинството му за общинско жилище.

Определението по т.1 подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщаването му.

2.ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването да представи доказателства за внесена държавна такса от 10лв. по сметка на АССГ или в счетоводството на съда, както и пълномощно на подписалия жалбата адвокат или да приподпише жалбата, или с нарочен акт да я потвърди.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното в посочения срок и на основание чл.158, ал.3 АПК, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя съгласно чл. 138 от АПК.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: