

РЕШЕНИЕ

№ 1839

гр. София, 21.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8600** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 25, ал.3 от Закон за управление на агрохранителната верига (ЗУАХВ).

Образувано по жалбата на [фирма], подадена от адвокат Е. Й., упълномощен от управителя К. Г., срещу Предписание №0002842/06.08.2021г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните (ОБДХ) -С.-град. С оспорения административен акт е предписано да се спре предлагането на хранителни добавки, съдържащи завишени количества на витамини и минерали, описани подробно в приложения констативен протокол.

Жалбоподателят [фирма] оспорва административния акт като нищожен и незаконосъобразен. Твърди, че инспекторите от ОБДХ не разполагат с материална компетентност да издават предписания, с които да налагат мерки, предвидени в Регламент 2017/625. Счита, че предписанието може да бъде издадено едва след като нарушението на изискванията към хранителните добавки е установено с влязло в сила наказателно постановление. Определя издаването на предписанието преди съставянето на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) като съществено процесуално нарушение, тъй като АУАН е абсолютна процесуална предпоставка за издаване на оспорения административен акт. Като съществено процесуално нарушение сочи и обстоятелството, че предписанието е връчено на лице, което не е упълномощено да приема подобен тип актове. Счита, че описаните обстоятелства в констативния протокол не са установени по несъмнен начин. Навежда

доводи за противоречие с материалния закон и с целта му. Отделно от това сочи, че за същите хранителни добавки е издаден и друг акт – Забрана №0000363/06.08.2021г., който има същото съдържание. Претендира разноси по представен списък.

Ответникът – инспектори при Областната дирекция по безопасност на храните С.-град, чрез пълномощника си адвокат В. Б. оспорва жалбата. Счита, че са изяснени напълно фактическите основания за издаване на предписанието и не са допуснати нарушения при издаването му. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. По същество жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Производството пред административния орган е започнало във връзка с прокурорска преписка № 17502/2021г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП). С постановление на СРП от 27.04.2021г. е възложено на БАБХ да извърши проверка на дружеството [фирма] относно съответствието на предлаганите хранителни добавки с изискванията за допустими количества витамини и минерали, определени в Приложение №3 на Наредба №47 от 28.12.2004г. за изискванията към хранителните добавки. След като първоначално определеният срок за извършване на проверката е бил продължен, проверката следва да бъде извършена до 09.09.2021г. С електронно писмо от 05.08.2021г. от Централното управление на БАБХ е възложено на ОДБХ- С.-град да извърши проверка в периода до 07.08.2021г. на обектите, стопанисвани от жалбоподателя, за наличието и търговията с конкретно посочени добавки, в изпълнение на Постановление на СРП №17502/27.04.2021г.

На 06.08.2021г. инспектори от ОДБХ С.-град са извършили проверка на следния търговски обект: Био магазин за храни, рег.№222103079, с адрес: [населено място], [жк], магазин А2, стопанисван от жалбоподателя. Резултатите от проверката са отразени в Констативен протокол №0017353 и 0017352 от 06.08.2021г. При проверката са установени изложени за продажба в търговската зала с обявена цена следните хранителни добавки, съдържащи завишени количества минерали и витамини в препоръчаната доза за дневен прием:

1. Витамин А 10000 МЕ – 100 дражета - L., срок на годност: 06.23г., 6 броя опаковки със съдържание на витамин А 3000 мг в дневна доза, при норма 1500мг, вносител [фирма];
2. Цинк пиколинат 50 мг – 60 капсули - L., срок на годност: 12.23г., 11 броя опаковки със съдържание на цинк 50 мг в дневна доза, при норма 15мг, вносител [фирма];
3. Цинк 50 мг –100 таблетки - L., срок на годност:08.25г., 11 броя опаковки със съдържание на цинк 50 мг в дневна доза, при норма 15мг, вносител [фирма];
4. Витамин В 50 – 250 таблетки - L., срок на годност:12.22г., 3 броя опаковки със съдържание на витамин В1 - 50 мг в дневна доза при норма 14 мг, витамин В2 -50 мг в дневна доза при норма 16мг, витамин В6 -50 мг в дневна доза при норма 10 мг

вносител [фирма].

5. Витамин В 50 – 100 таблетки - L., срок на годност:12.22г., 11 броя опаковки със съдържание на витамин В1 - 50 мг в дневна доза при норма 14 мг, витамин В2 -50 мг в дневна доза при норма 16мг , витамин В6 -50 мг в дневна доза при норма 10 мг вносител [фирма].

Добавките са доставени в проверения търговски обект с Приемо -предавателен протокол №В. и В./22.04.2021г. от централен склад на жалбоподателя. Проверката е извършена в присъствието на Ц. П., консултант, служител на жалбоподателя, на когото е връчен констативният протокол.

По делото са представени снимки на първите четири продукта, на етикета на които са отбелязани препоръчителните дневни дози и съдържанието на витамини и минерали, така както са отразени в КП.

Въз основа на КП е издаден оспореният административен акт, с който е предписано незабавното спиране на предлагането на описаните хранителни добавки, както и да се предприемат действия към несъответстващите продукти.

В същия ден е издадено и Разпореждане за забрана №0000363, с което се забранява търговията на описаните в КП хранителни добавки.

На 10.08.2021г. е съставен АУАН срещу жалбоподателя за нарушение на чл.8, ал.1 от Наредба №47/2004г. за изискванията към хранителните добавки.

На 12.08.2021г. описаните хранителни добавки са изтеглени от търговския обект и са върнати на производителя N. F., САЩ.

С КП №0006131 от 19.08.2021г. е установено, че оспореното предписание е изпълнено. При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

1.Административният акт е постановен от компетентния административен орган по чл.25, ал.1, т.1 във връзка с чл.138, параграф 1 от Регламент 2017/625 относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита. Цитираните национални и европейски правни норми овластяват длъжностните лица, осъществяващи официален контрол, да вземат всички мерки, които смятат за подходящи за гарантиране на спазването на правилата относно хранителните добавки.

2.Актът е постановен в писмена форма и в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, с което той отговаря на изискванията за форма и съдържание на акта.

3.При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът споделя разбирането, че съществено е това процедурно нарушение, което влияе на формирането на волята на административния орган и което, ако не беше допуснато, би променило крайния резултат. Представител на жалбоподателя е присъствал на проверката и е имал възможност да се запознае с констативния протокол. Обстоятелството дали той е оправомощен от управителя на жалбоподателя има значение само за преценката дали не се нарушава правото на жалбоподателя на участие в административното

производство и съответно правото му на защита. По делото няма данни жалбоподателят да не е узнал за установените продукти, несъответствщи на изискванията за хранителните добавки - напротив, предвид предприетите действия по връщане на продуктите на производителя и продадената в срок жалба, може да се направи обоснован извод, че жалбоподателят своевременно е уведомен за резултатите от проверката и за даденото предписание и е съобразил поведението си.

Издаването на предписание е една от мерките по чл.25, ал.1 от ЗУАХВ, във връзка с чл.138 от Регламент 2017/625, налагана отделно от издаването на разпореждане или на заповед. П. и разпореждането за забрана са два самостоятелни административни акта, тъй като макар и да имат идентични фактически основания, целят и постигат различни последици. Като принудителна административна мярка (ПАМ) издаденото предписание цели незабавното прекратяване на нарушението – т.е. изпълнява преустановителната функция на ПАМ, докато разпореждането за забрана на търговията с описаните продукти изпълнява превантивната функция на ПАМ. Ето защо едновременното издаване на предписание и на разпореждане за забрана не представлява процесуално нарушение и не опорочава нито един от двата акта.

Неоснователни са и изложените аргументи във връзка със съставянето на АУАН след издаване на предписанието. Ангажирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не е предпоставка за налагане на мерките по чл.138 от Регламент 207/625. Несъответствието на предлаганите хранителни добавки с нормативните изисквания се установява в рамките на проверката от длъжностните лица, като не е обвързано с установяването на административното нарушение и с давностните срокове по Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), още по-малко с налагането на санкция по ЗАНН.

4.Актът е постановен в съответствие с материалноправните разпоредби на закона. Законосъобразността на акта се преценява въз основа на фактите, които съдът приема за установени по-горе в изложението. Представените снимки на опаковките на хранителните добавки не са оспорени от жалбоподателя. Жалбоподателят не ангажира доказателства, с които да опровергае установеното количество витамини и минерали, съдържащи се в предлаганите хранителни добавки, посочено в КП, поради което съдът приема тези факти за установени. Допустимите количества минерали и витамини, съдържащи се в препоръчителната дневна доза, са посочени императивно в Приложение №3 към Наредба №47/2004г. за изискванията към хранителните добавки. Те не са обвързани с приема на калории, поради което отбелязването на етикетите, че съдържащото се количество минерали и микроелементи е съобразено с прием от 2 000 килокалории няма правно значение. Административният орган правилно и изчерпателно е посочил нарушените изисквания.

Мерките по чл.138 от Регламент 2017/625 имат характер на принудителни административни мерки, с които се цели прекратяване на нарушението и привеждане на дейността в съответствие с изискванията за нея. Изборът на подходящата мярка е предоставен на преценката на административния орган. Изброяването на мерките в чл.138, §2 от Регламент 2017/625 е примерно, а не изчерпателно – ergo длъжностното лице, осъществяващо официален контрол, е свободно в преценката си за налагане на друга подходяща мярка, непосочена изрично в регламента. Административният орган се е съобразил с принципа за съразмерност, прогласен в чл.7 от АПК, като не е засегнал права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за

постигането на целта. Разпоредбата на чл.138, §2 от Регламент 207/625 дава възможност на контролните органи да предприемат действия не само по ограничаване на предлагането, но също и да изземат и унищожат несъответстващите стоки за сметка на търговеца. Съгласно чл.7, ал.4 от АПК от няколко законосъобразни възможности административният орган е длъжен да избере тази, която е най-икономично осъществима и е най-благоприятна за обществото. Предписвайки незабавно спиране на предлагането на несъответстващите хранителни добавки и осигурявайки възможност те да бъдат върнати на производителя, административният орган е избрал именно най-икономичната за жалбоподателя възможност, която е едновременно с това и благоприятна за обществото. Следователно възраженията на жалбоподателя за неспазване на принципа за съразмерност са неоснователни.

5.Оспореният административен акт е в съответствие с целта на закона да бъде осигурено високо равнище на защита на здравето на хората, дефинирана в преамбюла на Регламент 2017/625.

Не се установяват основанията по чл.146 от АПК за отмяна на административния акт като незаконосъобразен. По тези съображения той се оставя в сила, като жалбата срещу него се отхвърля.

При този изход на спора разноските са в тежест на жалбоподателя. На основание чл.143, ал.3 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски за процесуално представителство в размер на 400 лева, установени с представените по делото договор за правна защита и съдействие и фактура.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Предписание №0002842/06.08.2021г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните - С.-град.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Областната дирекция по безопасност на храните -С.-град разноски в размер на 400 (четирисотин) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: