Протокол
№

гр. София, 20.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,**
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7685** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,37 ч. се явиха:
Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, се представлява от адв. Т. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П. с представено пълномощно по делото.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 10,12,2012г. депозирана от жалбоподателя.

адв. Т. – Поддържам искането за СГЕ. С настоящата молба конкретизираме искането си, че предявяваме иск с правно основание по чл. 292 и чл. 293 АПК.
адв. П. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира следното: подобен иск е недопустим в това производство, тъй като то има за предмет конкретен акт, действие, бездействие или конкретен иск. Конкретно това дело е образувано по жалба на лицето от 02,07,2012 срещу изпълнително действие по чл. 294 АПК – постановление за възлагане на принудително изпълнение. Недопустимо е това дело да има втори предмет - и иск по чл. 292 АПК. Ако страната иска – да го предяви, то това трябва да бъде в отделно производство. Недопустимо е

след първото съдебно заседание с даден ход да се променя предмета на спора. По това дело има конкретен предмет – постановление за възлагане на принудително изпълнение от 22,06,2012г.
адв. Т. – Молбата е депозирана преди първото съдебно заседание и същата е с оглед дадени указания на съда, изпратени до жалбоподателя – да се конкретизира дали тя не предявява иск с правно основание по чл. 293 АПК. С молба от 23,10,2012г. жалбоподателката е конкретизирала предмета с оглед дадените й указания.

СЪДЪТ намира следното: делото е образувано служебно по жалба на лицето, след като друг състав се е произнесъл по искането за спиране на постановление за възлагане на принудително изпълнение от 22,06,2012г.; делото е изпратено за образуване по същество срещу този акт, след като има произнасяне по особеното искане; след образуване на делото има определение на съда от 24,09,2012г. за задължаване на ответника да представи покана за доброволно изпълнение до жалбоподателя и да укаже дали е изпращал такава. Ответникът е изпратил такава покана за доброволно изпълнение от 21,06,07г. и я е приложил по делото. С определение от 10,10,2012г. е указано на жалбоподателя да визира дали не предявява иск по чл. 292 АПК вр. чл. 293 АПК. Жалбоподателят с молба от 10,12,2012г. сочи, че е предявила такъв иск с правно основание чл. 292 и чл. 293 АПК, но тази молба не е била докладвана на съда за съдебното заседание на 12.12.2012г., като произнасянето по същата е от м.01.2013г., т.е. независимо по какви причини вече е бил даден ход. Ако се промени предмета се променя и ответника- не началник ДНСК, а ДНСК. Отделно с тази молба няма отказ от жалбата срещу постановлението, като има и въвеждане на отрицателен установителен иск.

адв. Т. - Твърдим, че искът е с правно основание по чл. 292 АПК. Уточнявам и съобразно днес дадените ми указания, че предмет на настоящото производство може да бъде само или един АА или конкретен иск. Уточнявам, че с жалбата от 02,07,2012г. във връзка с последните конкретизации - касае се за иск с правно основание чл. 292 АПК – отрицателен установителен иск, с който моля да установите срещу ответника въз основа на новите факти – изтекла погасителна давност и влязъл в законна сила акт за узаконяване №12/10,07,2009г. Не се обжалва изпълнителното действие.

адв. П. – Не правя възражение срещу така направеното изменение. Запозната съм с делото.

СЪДЪТ констатира следното: Съдът намира, че следва да отложи делото, за да се изискат обяснения от деловодителя – защо молбата, която е била входирана на 10,12,2012г. не е докладвана в съдебно заседание, проведено на 12,12,2012г. и с оглед на получените обяснения ще се произнесе по така наречената конкретизация на жалбата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03,04,2013г. от 9,20 часа, за която дата страните уведомени.
Да се изискат обяснения от деловодителя защо молбата, която е била входирана на 10,12,2012г. не е докладвана в съдебно заседание, проведено на 12,12,2012г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: