

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **843** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Я. С. – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ АД – редовно призована, представлява се от адв. Г. и адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище от заинтересованата страна от 16.02.2024 г..

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Днес се запознах с административната преписка и в нея действително както сме изложили и в жалбата, са налице сведения от

служители на работодателя. Във всички тези сведения не се отрича настъпване на инцидент на посочената дата, а се казва, че съответният подател на сведението не си спомня за съответната дата и за настъпване на инцидент, което на практика е отказ от свидетелстване и поради тази причина в разговор с моя клиент сме стигнали до двама свидетели-очевидци на инцидента. Първият е лицето, което му е помогнало да се облече след падането, а вторият е лицето, което го е откарало от предприятието до Окръжна болница. Тези две лица според нас не биха могли да заявяват, че не си спомнят за инцидента. Знаем ги само като две имена и длъжност, но при приобщаване на длъжностното разписание на работодателя ще може да се индивидуализира с категоричност кои са тези две лица и да бъдат призовани. Поддържам искането да се задължи заинтересованата страна да представи поименното щателно разписание на дружеството. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с друго такова от НАП относно регистрирани трудово договори към „Калистратов Груп“ АД към посочената дата на инцидента 02.03.2023 г., за да може да се извърши съпоставка с щателното разписание, което ще представи заинтересованата страна и да не се укаже, че точно тези две лица липсват в разписанието. Поддържам искането и за един свидетел при режим на довеждане, като имената не мога да кажа в момента. Той не е очевидец. Това е производствена база на „Калистратов Груп“ АД с бетон, арматура и т.н. и там се намират само служители, а очевидците са тези при режим на призоваване, а свидетелят, който ще доведем е получил информацията, че моят клиент е паднал. Бил е в болницата, откарал го е вкъщи. Свидателят е от кръга на роднини.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Относно направените доказателствени искания по т.1 относно задължаването на третото лице предоставям на съда. Относно т. 2, при положение че включително и в съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя не дава никакви данни кое е лицето, което иска да бъде разпитано, не внася и никакви данни и обстоятелства какво се цели чрез разпита на това трето лице, поради което възразявам. Относно удостоверението също предоставям на съда. Да се примат представените писмени доказателства

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Поддържам направеното възражение в становището на доверителя ми. От изложеното възражение липсва пряко мотивиране на значението на документа, който те изискват за решаването на делото. Считаме, че показанията, които са дадени в административното производство са напълно достатъчни и по настоящем това искане не е необходимо за доказване на претенцията и предоставянето на поискания документ ще затрудни доверителя ми, поради изминалия период от време от инцидента и поради големия брой служители. По доказателствените искания, направени в настоящото заседание, моля за срок за писмени бележки.

АДВ. П.: Възразяваме срещу направените искания. Относно удостоверението считам, че това искане е неотносимо към процеса и към доказателствата, които искат да се доказват. Възразяваме и срещу представянето на разписанието от страна на доверителя ми, тъй като и в съдебното заседание от страна на жалбоподателя не може да се докаже точно кои са били очевидците и не смятаме, че от един списък, в който ще има над 50 служители той би могъл да се индивидуализира. Възразяваме и срещу лицето в т. 2, тъй като и към настоящия момент, и в представената жалба не е посочено какви обстоятелства ще доказва, лицето какво е и това само ще усложни

съдебния процес.

АДВ. П.: Считаю, че настоящото дело не може да се реши въз основа на писмени сведения, от които лицата казват, че не си спомнят определени обстоятелства. Доказателствената непълнота, която се е формирала в резултат на пасивното поведение на НОИ при разследване на злополуката, по необходимост трябва да се преодолее в настоящия процес и поради това сме изискали въпросните свидетели, като тяхното индивидуализиране ще е чрез въпросното разписание. Шофьорите не са повече от 5-10 човека, а по отношение на свидетеля, който ние искаме да доведем, той е получил информация за инцидента с неговия близък, който инцидент се случва в работен ден и съответно той е в болница през работно време, съответно този свидетел го откарва в неговия дом и възприема, че неговият близък е пострадал, което не е пряко възпроизвеждане на инцидента, но все пак са косвени доказателства, че този човек е пострадал в работен ден.

ЮРК. П.: Относно твърдението за гласните доказателства, разбрахме каква е целта, но от представените доказателства и от болничния лист навсякъде е посочено, че злополуката не е трудова.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя, инкорпорирани в жалбата, ведно с уточнението, направено в днешното съдебно заседание и след като взе предвид становището на останалите страни, намира следното: следва да бъде оставено без уважение искането за изискване на поименното щателно разписание на дружеството „Калистратов Груп“ АД. Следва да бъде задължена заинтересованата страна в 14- дневен срок от днес да представи справка, от която да е видно кои шофьори с малко име Н. и М. са били на работа на 02.03.2023 г. в обект на работодател ПТБ, [населено място].

Намира, че следва да бъде отложено произнасянето по отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, със съдържание посочено от процесуалния представител на жалбоподателя, за следващото съдебно заседание след получаване на информацията от заинтересованата страна.

Намира за допустимо и относимо искането за допускане до разпит един свидетел при режим на довеждане за изясняване на обстоятелствата, изложени в днешното съдебно заседание.

Така мотивиран,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на поименно щателно разписание на дружеството „Калистратов Груп“ АД.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да представи справка, от която да е видно кои лица на длъжност „шофьор“ с малко име А. (Н.) и М. са били на обект на работодателя ПТБ, [населено място] на 02.03.2023 г.

ОТЛАГА произнасянето за следващото съдебно заседание относно искането за издаване на съдебно удостоверение, със съдържание посочено от адв. П..
ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете Решение на ТЕЛК, тъй като въз основа на получено увреждане по време на злополуката моят клиент е освидетелстван с 44% трайно намалена работоспособност, при което считам, че трудова злополука имаме не само в хипотезата причинена временна нетрудоспособност, но и трайно намалена. Уточнявам, че към настоящия момент отбелязването е за общо заболяване, но след влизане в сила на разпореждането процедурата е да се измени съответно на трудова злополука.

ЮРК. Б.: Считам, че представеното решение не следва да бъде приобщено към доказателствата, поради следните обстоятелства: според така представеното решение от 06.02.2024 г. лицето е работоспособно, а много по- същественото обстоятелство, което е удостоверено от компетентния орган на медицинската експертиза е дата на инвалидизация и там е написано 19.12.2023 г., което по никакъв начин не кореспондира с датата, на която се твърди, че е налице трудова злополука и не считам, че следва да бъде допуснато.

АДВ. П.: Поддържам становището на ответника като предоставям на съда.

АДВ. П.: В дата на инвалидизация не се отбелязва датата на трудовата злополука, а датата, на която е приключила процедурата относно временната неработоспособност и считам, че изложените съображения нямат нищо общо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното експертно решение, а относно кредитирането или не, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.05.2024 г. от 09:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: