

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8473** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЦЕЛК КЪМ МЕДИЦИНСКИ ИНСТИТУТ НА МВР, редовно уведомени, се представляват от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ОД НА МВР – В., редовно уведомени, не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице д-р Г. Н. О..

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ВРЪЧВА копие от заключението на жалбоподателя и на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Г. Н. О. 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на адвокат Г., вещото лице каза – Заболяването предполага работа, която не е свързана с определени рискови фактори за неговата болест, което изключва настоящата му длъжност. Ако има места за трудоустроени лица, например някакъв

вид административни длъжности, няма пречка жалбоподателят да ги заеме.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед становището на страните намира, че следва да приеме заключението на вещото лице като му определи окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Издаде се РКО за размера на внесения депозит

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Представям договор за правна защита и съдействие, който удостоверява плащането. Моля да ни присъдите разноските – адвокатски хонорар и такса за завеждане на делото.

Считам, че жалбата има основание, доколкото и СМЕ днес установи, че има длъжности в МВР, които клиентът ми може да изпълнява. Във втората част на решението, където пише негоден/годен за служба в МВР, е невъзможно по този начин да се пише, защото той или е годен, или е негоден. Считам, че в случая комисията е имала предвид, че той е негоден за работа като старши полицаи и годен за работа като друго лице, но считам, че това решение трябва да бъде отменено изцяло и да бъде върнато на комисията за ново произнасяне с оглед така изготвената експертиза от специалист, при което да се уточни точно на кои длъжности доверителят ми като трудоустроено лице може да работи в МВР.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана по подробни съображения, изложени в представения по делото писмен отговор от наша страна. Моля да кредитирате заключението на вещото лице, че служителят е негоден да изпълнява заеманата длъжност в МВР. Относно това, което каза колегата за думите негоден/годен в експертното решение, в писмения отговор подробно сме отразили, че това е техническа грешка. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради липса на правна и фактическа сложност на делото.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Г. – Реално това дело представлява три дела и искам един хонорар, затова не е прекомерен.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: