

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 3670

гр. София, 08.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **3133** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Производството по делото е образувано след жалба от „СПЕШЪЛ ПРОПЪРТИС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица] бл. С ап.11, представлявано от Л. М. П., чрез адвокат А. П. със съдебен адрес [населено място], [улица] ет.2 офис 4 срещу Решение №171/06.02.2024г. на Директора на дирекция ОСОП ЦУ НАП, с която е изменен ревизионен акт №Р-2222 [ЕГН]-091-001/24.06.2022г.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

Макар в жалбата да е посочено, че жалбата е срещу Решение №171/06.02.2024г. на Директора на дирекция ОСОП ЦУ НАП, с която е изменен ревизионен акт №Р-2222 [ЕГН]-091-001/24.06.2022г., то съгласно ДОПК предмет на проверка по съдебен ред е самият ревизионен акт, в случая- ревизионен акт №Р-2222 [ЕГН]-091-001/24.06.2022г., както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК, не е била уважена от Директора на ДОДОП–С. с решение по чл.155 ДОПК за цялостна отмяна на ревизионния акт, както се предполага от чл.156, ал.3 ДОПК.

Предвид чл.156 ал.1 от ДОПК спорът е местно подсъден на Административен съд София-град, доколкото в съдебния район на АССГ е седалището и адреса на управление на жалбоподателя към момента на извършването на първото действие по осъществяване на данъчно-осигурителния контрол от органите по приходите.

Решение №171/06.02.2024г. на Директора на дирекция ОСОП ЦУ НАП, с която е изменен ревизионен акт №Р-2222 [ЕГН]-091-001/24.06.2022г. е връчен на СПЕШЪЛ ПРОПЪРТИС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК [ЕГН] на 20.02.2022 /л.23/. Жалбата до съда е

подадена на 06.03.2024 /л.6 и сл./, т.е. извън 14-дневния срок по чл.152 ал.1 ДОПК, поради което жалбоподателя следва да представи доказателства за спазване на законовопредвидения срок за обжалване.

Към жалбата не е и приложен документ за внесена държавна такса в размер на 50 лева, вносими по сметка на АССГ съгласно чл.26 б. б от ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Отделно от това, липсва пълномощно съгласно чл. 151 т.2 АПК, доколкото жалбата е подадена от адвокат А. П..

Предвид гореизложеното и на основание чл.158 вр. чл.151 т.2 т.3 от АПК жалбата следва да бъде оставена без движение, като на жалбоподателя се изпрати настоящото разпореждане с указания в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане да представи доказателства за спазване на 14-дневния срок на обжалване, документ за платена държавна такса в размер на 50 лева, внесена по сметка на АССГ и пълномощно, като при неизпълнение на указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

Така мотивиран, Съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалба на „СПЕШЪЛ ПРОПЪРТИС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК [ЕГН], по която е образувано административно дело № 3133/2024г. по описа на АССГ.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл.158, ал.1 АПК, в 7 - дневен срок от съобщението с писмена молба да представи доказателства за спазване на 14-дневния срок на обжалване, документ за платена държавна такса в размер на 50 лева, внесена по сметка на АССГ и пълномощно.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: