

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2758** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Г. П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор С..

СВИДЕТЕЛЯТ – И. И., редовно и своевременно призован, се явява .

ИЩЕЦЪТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ П. – Да пристъпим към разпит на допуснатия свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да пристъпим към разпит на допуснатия свидетел.

ПРОКУРОР С. – Да пристъпим към разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

## ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля И. Я. И. 48 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Работи в ЗО „Казичене“, Инспектор ИСДВР.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца П., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Познавам ищеца от влизането му в ЗО „Казичене“. Беше разпределен от Началника на ЗО в 3 група, тоест при мен и аз му бях ИСДВР.

СЪДЪТ – Знаете ли колко време продължи престоят му в ЗО?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Близо година беше в ЗО.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – По какъв критерий се назначават лишените от свобода на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Първият критерий, който се гледа от Инспекторите ИСДВР е документален, тоест дали отговаря документално, дали може и къде да работи, защото трябва да се прецени дали може да работи вътре в затвора, или има възможност да излезе навън – външна работна фирма. При постъпването на всеки лишен от свобода се изготвя първоначален доклад от колегата в приемно отделение и на база на този изготвен доклад, който е единственото нещо, което имаме пред нас фактически и въз основа на посочените критерии в този доклад преценяваме дали лишеният от свобода може да работи вътре в затвора или извън затвора, като при определяне на мястото на работа се водим от утвърдените правила на ГДИН и ЗИНЗС, които визират критериите за назначаване на работа, като един от критериите е дали самото деяние е вписано като общественоопасно и ако е с висок риск към обществото не може да излиза навън, а може да работи вътре по негово желание. Вторият критерий е оценката на риска от рецидив. Ако е висок не може да излезе навън. Трябва да бъде среден или нисък, за да може да излезе навън да работи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Вие спомняте ли си с какъв риск беше П.?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Да спомням си. Той постъпи с 42 т. риск среден, което му позволяваше да излиза навън, но следващият му критерий опасност за обществото беше висок и по тази причина той сам си пусна заявление да започне работа вътре в затвора. След като аз му разясних, че по втория критерий не може да излезе навън той си пусна заявление за работа вътре в ЗО и още на 14.12.2021 г. той беше назначен като Управител на склад към домакинството на ЗО.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Тъй като работните дни се зачитат и служат за намаляване на изтърпяване на наказанието по какъв начин се контролират тези отработени дни и могат ли лишените от свобода сами да контролират това зачитане на работните дни?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – В зависимост от това дали заповедта за полагане на труд е на 5 или на 6 работни дни, има заповеди, които изискват полагане на работа от понеделник до петък, а други от понеделник до събота, в зависимост от щата. Нямам заповедта пред мен, но мисля, че П. беше на шестдневна седмица на работа.

СЪДЪТ – Как се контролира полагането на труда и зачитането на работни дни, и от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Полагането на труда се контролира от Надзорно-охранителния състав и от ИСДВР. Правят се протоколи за изработените дни в Администрацията на ЗО и се нанасят всички изработени дни като кръстчета ден по ден.

СЪДЪТ – Това къде се нанася?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Тези кръстчета, които удостоверяват зачитането на работните дни, се отразяват в протокол. Съхраняват се в архив и винаги може да бъде проверено. След като се зачетат кръстчета всеки месец, накрая се съобщават на територията на Затвор – С. в Администрацията като там определят зачитането, защото някои са с доброволен положен труд по чл. 80, но има други, които са по чл. 78, което е заплатено, за да му бъде платено и се докладват в Администрацията на Затвор – С., Т.. Имаме служител Т., който отразява зачитането на работните дни. След това се връща при нас копие от протоколите поименно на всички лишени от свобода какви кръстчета са им зачетени за изтеклия месец. Понякога се пропуска, но тези протоколи със зачетени работни дни се разлепват на таблото и всеки един лишен от свобода може да провери колко дни са му зачетени и колко не. Това го правим с цел да се установи и евентуално да се преодолее допуснатата грешка и лишеният от свобода по този начин сам контролира зачитането на работните дни, като ако ние сме допуснали някаква грешка я отстраняваме веднага и ги зачитаме. Правим обратна връзка със Затвор – С..

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – При шестдневна работна седмица събота зачита ли се за работен ден?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Да, защото той работи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – При всички случаи ли е така?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не, само при тези заповеди, които касаят работата на лишения от свобода при шестдневна работна седмица.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли дали П. е подавал молба за друго работно място?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Да знам. Точната дата на молбата не мога да спомена, но същият беше преназначен на 16.09.2022 г. по негова молба като Помощник- отчетник Техническа служба.

СЪДЪТ – Тази длъжност какво включваше?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Основната функция на тази длъжност беше да види зачетените работни дни на лишените от свобода. В тази Техническа служба идват лишени от свобода, които подават молби, жалби, искания. Това е като някаква мини затворническа администрация. След това се докладват на нас, ние ги обработваме и ги превеждаме по съответния ред.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли защо П. е бил преведен в Затвор – С. за доизтърпяване на наказанието?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Знам, че е по негова молба, но не знам защо. Нашите договорки с него бяха, че след изтичане на една година от първоначалния му доклад, защото така е по закон, ще му бъде направен текущ доклад, който ще отрази поведението му за изминалата година. Такъв текущ доклад беше направен от мен на 17.11.2022 г. В текущия доклад му занижих точките, както и му занижих риска към обществото в местата за лишаване от свобода. Тоест от този доклад, от следващия ден при подадена от него молба той съвсем спокойно можеше да излезе на външен работен обект.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ П. – Спомняте ли си дали съм подавал молба за започване на работа като отговорник хранителен склад?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не си спомням, не мога да кажа.

ИЩЕЦЪТ П. – Спомняте ли си защо бях спрял от работа като Отговорник хранителен склад?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – По мой спомен други лишени от свобода се възползваха от това, че той е Отговорник хранителен склад и държаха в хладилниците храни, които не трябва да бъдат там. Той ми сподели, че се е уплашил, след като сме разбрали това, да не го бият, имаше страхове от другите лишени от свобода, защото ние прекратихме тази практика слагането във фризера на храни, които не трябва да бъдат там и по негова молба го преназначихме като Помощник Техническа служба.

ИЩЕЦЪТ П. – Може ли да посочите защо след като подадох молба за спиране от работа на длъжността Отговорник на хранителен склад не бях спрял веднага, а чак след два месеца?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не съм сигурен, че са били два месеца след подаване на молбата. За Отговорник хранителен склад има критерии и изисквания следващият назначен да е грамотен лишен от свобода, а такива липсват при нас, да може да чете, да познава числата, да смята. Може би сме се забавили докато намерим друг лишен от свобода, който да отговаря на тези критерии, но той е продължил да работи и е взимал кръстчета, плащано му е и нищо не е изгубил.

ИЩЕЦЪТ П. – Лишените от свобода, които полагат труд и осъществяват комунално-битова дейност работят ли в неделя и ако работят зачита ли им се за работни дни?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Обслужващият персонал, който е в комунално-битовата дейност, това са готвачи, чистачи, миячи и са на смени. На ден си делят смените, като работят на две смени. Столовата работи и те са на смени, като мисля, че работят 2 на 2 дни. Това са две бригади и по този начин не се превишават работните им часове, тъй като са на смени и им се зачитат максимум 26 кръстчета, защото столовата няма как да спре да функционира и да работи.

ИЩЕЦЪТ П. – Знаете ли дали всеки ден съм им давал продукти?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – При него не съм сигурен дали непрекъснато е давал, тъй като има опция да даде в събота продуктите за неделя и понеделник, но при него винаги са му се зачитали максимум кръстчета.

ИЩЕЦЪТ П. – След като посочихте, че съм получавал максимума кръстчета защо има месеци, в които не съм получавал този максимум от кръстчета?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Защото най-вероятно е бил в болничен, най-вероятно е бил конвой, най-вероятно е отказал да излезе същия ден и сигурно има докладна. Има много причини. Не мога точно него да следя. В ЗО „Казичене“ има 300 души, но са му зачитани справедливо кръстчетата смее да твърдя.

ИЩЕЦЪТ П. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР С. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ П. – Моля да уважите исковата молба така, както е предявена и да ми присъдите обезщетение в посочения размер. Не желая срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства се установи, че е била

предоставена работа на лишения от свобода, той е можел да контролира зачитането на работните дни. Няма задължение Администрацията да осигури работа на лишените от свобода каквато те искат. Не са налице незаконосъобразни действия и бездействия от администрацията на ГДИН. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не желая срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР С. – Намирам исковата претенция за неоснователна и недоказана, и моля в този смисъл за вашето решение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: