

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4048

гр. София, 12.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **10811** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Първоначално делото е образувано е по касационна жалба на Столична община (СО), представлявано от процесуалния си представител юрк. В., срещу решение от 11.07.2022 г., постановено по НАХД № 11431 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 8-ми състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 331990/27.02.2018 г. на заместник-кмета на Столична община, с което на лицето А. Г. Д. е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 200 лева за установено нарушение на чл. 18, т. 1, б. „а“, „б“ и „в“ и чл. 35, ал. 1 във връзка с чл. 34, ал. 3 от Наредбата за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО).

С решение № 1253/27.02.2023г., постановено по делото, съдът е отхвърлил касационната жалба на СО. По искането за разноси съдът се е произнесъл с нарочни мотиви, че такова не следва да бъде присъдено, поради липса на доказателства за извършено плащане. Изрично е посочено, че с Определение по направените пред същата разноси, с което СО е осъдена да заплати на жалбоподателката разноси в размер от 200 лева, т.е. е налице произнасяне по разноските за адвокатско възнаграждение, сторени и доказани пред първата инстанция. За разноските пред настоящата инстанция е прието, че не е налице доказано плащане.

Молбата е депозирана на 27.03.2023г., като е изпратена на ответника, който не е заявил становище в предоставения му 7-модневен срок.

Депозираното искане не касае допълване, а изменение на решението, доколкото е налице нарочно произнасяне по дължимостта, като съдът е приел, че така заявеното искане е недоказано.

Съдът приема искането за основателно, предвид следното:

Действително, по делото е постановено Определение от 07.10.2022г. на СРС, с което е допълнено неговото решение по отношение на разноските, като е прието, че съдът дължи такова, поради наличие на пълномощно по делото. Представено е пълномощно за процесуално представителство, ведно с договор за адвокатска защита, за което са заплатени 300 лева адвокатски хонорар. Молбата за допълване на решението на СРС е от 01.08.2022г., като представеният договор е от дата 27.07.2021г. и е за сумата от 300 лева. С определението си СРС е присъдил на страната сумата от 200 лева, при липса на мотиви в тази насока. Това определение обаче не е оспорено.

Предмет на искането в настоящото производство е молба за присъждане на разноски, които са сторени в настоящото производство. Приложен е договор за правна помощ с неточно направено отбелязване в титулната му част, че е от 26.09.2019г. Съдът приема обаче, че за меродавна следва да се приеме датата, отбелязана по-надолу в договора – 10.12.2022г. Предвид това и като съобрази, че в същия изрично е посочен номера на настоящото дело № 10811/2022г., съдът приема, че се касае за редовно упълномощаване, съответно доказано плащане на сумата от 200 лева, която следва да бъде възложена на ответника.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, XVII-ми касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение 1253/27.02.2023г., като го допълва, както следва:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. Г. Д. сумата от 200 / двеста/ лева, представляваща заплатен адвокатски хонорар за процесуално представителство по №КАНД 10811/2022г. по описа на АССГ.

Определението е окончателно.

Преписи да се изпратят на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: