

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4282** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Й., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Н. В. – М., редовно уведомена, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Л. Й., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Г. Д., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. Е. В. П., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение в срок. Има внесен в цялост депозит - в размер на 894,60лв. Вещото лице е депозирало с молба на 23.12.2022г. - актуални извадки от КК, неразделна част от заключението.

В 13:04 часа, в залата се явява процесуалният представител на жалбоподателя И. С. Й. – адв. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди. СЪДЪТ го запознава с извършеното до момента.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО  
СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АРХ. Е. В. П., на 72 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като съгласно действащия РП - отреждането на конкретното УПИ е „за жилищно строителство“, а съгласно чл.20, ал.2 от ЗУТ- основното застрояване съответства на предназначението на УПИ-то по РП, а в настоящия случай се предвижда основното застрояване вече да не бъде „за жилищно застрояване“, а „за нежилищно застрояване“, предвиденото ново основно нежилищно застрояване в разрез ли е с предназначението на УПИто?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така. С визата се предвижда застрояване, което е в разрез с отреждането по РП.

АДВ.Х. - Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е пълно и вещото лице изцяло е отговорило на въпросите.

АДВ.Т. – Предвид зададения от Съда въпрос, нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.И. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СЪДЕБНО –

ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, ведно с представените като неразделна част към него актуални скици и извадки от КК.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, в размер на справка – декларацията, която е депозирало, а именно в размер на 894,60 лв.

ВРЪЧИ 1 бр. РКО на вещото лице в размер на 894,60 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ.Х. - Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноските.

АДВ. Т. - Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноските, ведно с доказателства за сторените разноси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък и доказателства за разноските на жалбоподателите.

АДВ. И. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата. Считам, че от събраните по делото доказателства безспорно се установи незаконосъобразност на оспорения административен акт, при което моля да го отхвърлите и да ни присъдите разноските, съобразно представения списък.

АДВ. Т. – Моля да постановите Решение, с което да отмените процесната Виза, като издадена в противоречие с материалния закон. От събраните в хода на производството доказателства се установи, че същата е издадена в противоречие със ЗУТ. От изслушаното по делото заключение се установява, че в жилищна зона - с посочената виза се цели да бъде допуснато застрояване за нежилищни нужди. Ето защо същата се явява незаконосъобразна. Моля да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноси, съобразно представения списък.

АДВ. И. – Моля да оставите жалбата без уважение. Ще представя писмени бележки. Моля да ни присъдите разноси по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: