

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7333** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ВИП ПЛЮС МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР РЗОК - КЪРДЖАЛИ, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Изцяло поддържам жалбата.
ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на жалбоподателя на л.55.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.51 и л.80.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.
ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл. 170, ал.1 АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям и моля да приемете 2 бр. цветни снимки на въпросната протеза, доколкото в жалбата има твърдения, че без ръкавицата не би могла да бъде използвана и протезата. Това са снимки на протезата – с и без ръкавица/има ги черно-бели на л.25/.

ОТВЕТНИКЪТ – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от жалбоподателя 2 бр. цветни снимки.
УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество, доколкото няма никакви данни, че тези снимки са на конкретната ръкавица и конкретната протеза, както и кога са направени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля Съдът да допусне до разпит като свидетел в режим на довеждане от нас- лекарят, който е присъствал при предоставянето на помощните средства на лицето, предоставени са били протеза и ръкавица, както и допълнителните 3 бр. ръкавици- те са предоставени с отделен приемо-предавателен протокол, съставен минута след първия такъв протокол/по който са предоставени протезата и първата ръкавица/. Всъщност са съставени на 31.01. два предавателни протокола, като по наша техническа грешка и двата екземпляра на втория протокол/за предаване на 3те броя ръкавици/, е бил изпратен в офиса на дружеството в [населено място] и не е имало нито един екземпляр от него в офиса на дружеството в Кърджали по време на проверката на място. Това е установено от дружеството едва след проверката на място и е посочено изрично в депозираното от него възражение срещу протокола от проверката. С това свое възражение дружеството вече е представило и екземпляр от втория предавателен протокол от 31.01- за предаване на 3те броя ръкавици. С възражението дружеството е представило и декларация, подписана от

лицето/л.23/, на което са предоставени помощните средства. Към настоящия момент това лице/на което са предоставени помощните средства/, е починало.

ОТВЕНИКЪТ – Възражявам срещу разпита на този свидетел, доколкото той не е служител в офиса на дружеството в Кърджали, служителят им там е Ф. Х. и тя е предала протезата с основната ръкавица на лицето, в нейно присъствие е извършена на място проверката в офиса им в Кърджали. Пояснявам, че става въпрос за два вида ръкавици. Протезата се предава заедно с една ръкавица, за което приехме днес снимки и има доказателства, че протезата и основната ръкавица са предадени на лицето на 31.01. Друго помощно средство/с друг код/, са още 3 бр. допълнителни ръкавици. За тях при проверката на място в офиса на дружеството в Кърджали тяхната служителка Ф. Х. не е представила протокол за предаването им на лицето и именно това е нарушението по т.1 от Заповедта. Двата приемо-предавателни протокола са на л.24 и л.39 от делото, като при проверката е представен само протокола на л.39. Протоколът на л.24/за 3те броя допълнителни ръкавици/, е представен на проверяващите едва с възражението на дружеството срещу протокола от проверката. Оспорвам по реда на чл. 193 от ГПК приемо-предавателен протокол на л.24, като твърдя, че е съставен чак след проверката, не на 31.01.24г в 11.47часа, съставен е за целите на защитната теза на жалбоподателя, като посочените в него 3 броя ръкавици изобщо не са предадени на лицето.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Ще се ползваме от този протокол, затова молим да ни допуснете свидетел до разпит- той е присъствал по време на съставянето на двата предавателни протокола и на фактическото предаване и на 3те доп.ръкавици.

СЪДЪТ по направеното оспорване от ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ЧЛ.193 ОТ ГПК- по оспорване датата и съдържанието на приемо-предавателен протокол от 31.01.24г - 11.47часа, подвързан на л.24 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че доколкото протоколът не носи подписа на ответника, жалбоподателят носи доказателствената тежест и може да докаже датата и съдържанието с други безспорни доказателства или със свидетелски показания/в случая експертиза е неприложима/.

УВАЖАВА искането на жалбоподателя за допускане до разпит на свидетел в режим на довеждане - лекар, присъствал при съставяне на протокола и предаване на 3бр. ръкавици от служителя на дружеството Ф. Х..

СЛУЖЕБНО ДОПУСКА разпит на свидетел в режим на призоваване- майката В. М./доколкото при проведена последваща анкета от проверяващите, същата сочи , че не е получила 3 броя ръкавици/.

ДА Й СЕ ИЗПРАТИ призовка за следващо заседание-след установяване на адреса й /на л.41 е посочен телефон за връзка с нея, да се уточни с нея адрес за призоваването й/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – По отношение на т.2 и т.3 от Заповедта- ответникът спори ли, че работното време на офиса ни в Кърджали е било от 8.00 до 12.00 часа? Моля да задължите ответника да представи доказателствата, които са при него относно нашето работно време- какви уведомления сме му изпращали/при нас нямаме екземпляри от тези уведомления, които сме пращали/.

ОТВЕТНИКЪТ – По преписката има уведомително писмо, с което ни уведомяват, че офисът им в [населено място] няма да работи на 15-ти и 16-ти февруари 2024г. Въпреки това офисът е работил, което е нарушението по т.3 от Заповедта. Видно от протоколите им за предаване на помощни средства/също са по преписката/, офисът явна е работил тези два дни. Липсва подадено до нас от дружеството последващо уведомление - че все пак на тези дати офисът ще работи. Има само уведомление, че на 15ти и 16ти февруари няма да работят. Каквото има по преписката постъпило, депозирали сме всичко в съда, няма недепозирани неща.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че ако е подавал допълнително уведомление, че все пак на посочените дати офисът ще работи, да представи същото.

ОТВЕТНИКЪТ – Представям извлечение от системата на НЗОК, от която е видна датата на смъртта на лицето, на което са отпуснати помощните средства /02.06.2024г/. Представям и списък с регистрираните диагнози на лицето.

На л.23 от делото има декларация, изхождаща от самото лице Е. М.,от 23.05.24г, на която тя се е подписала лично, че е получила протеза и козметични ръкавици за обличане на протезата. Тази декларация дружеството е дало едва с възражението си срещу протокола от проверката, не е дадена от Ф. Х. по време на самата проверка на място.Твърдим, че това лице е с много тежки заболявания и не би могло да осъзнае съдържанието на декларацията и да подпише същото с ясно разбиране на значението.Оспорвам по реда на чл.193 от ГПК съдържанието на декларацията на починалата Е. М. от 23.05.24г, като твърдя, че същата не е разбирала написаното и то не е вярно- не са й предоставени 3бр. допълнителни ръкавици.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на виждане на жалбоподателя представените 2 бр. писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Ще се ползваме от декларацията, видно е, че е подписана от това лице лично, а не от майката. Освен това лицето не е поставено под запрещение, така че е разбирало какво подписва.Да се приеме справката за смъртта на лицето, моля да ми дадете време да се запозная с този списък на диагнози. Моля да се изиска информация от [община]- дали има данни лицето да е било поставяно под запрещение.

СЪДЪТ по направеното оспорване от ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото извлечение от системата на НЗОК от 03.12.24г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище в 7мо дневен срок от

днес - по приемането на списък с диагнози на Е.М..

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че ще се произнесе по приемането на този списък в следващо заседание-след становище на жалбоподателя.

ОСТАВЯ НА ЗАДНА КОРИЦА списъка- за произнасяне по него в следващо заседание.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ЧЛ.193 ОТ ГПК- по оспорване съдържанието на декларацията от 23.05.24г на Е.М., подвързана на л.23 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че доколкото декларацията не носи подписа на ответника, жалбоподателят носи доказателствената тежест и може да докаже съдържанието с други безспорни доказателства или със свидетелски показания/в случая експертиза е неприложима/. Вече е допусната служебно разпит на майката.

ИЗИСКВА ОТ ОБЩИНА КЪРДЖАЛИ да представи в 7мо дневен срок от съобщението данни и доказателства- дали Е. Р. М. с ЕГН [ЕГН] е била поставяна под запрещение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2025г от 13:30часа, за когато всички страни се считат за редовно уведомени от днес

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят В. М., след като служебно се установят трите й имена и адрес за призоваване/на л.41 е посочен телефон за връзка с нея/.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: