

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2771

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **3009** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от АПК във връзка с чл. 80, ал. 4 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО).

Образувано е по жалбата на „ЕЛ ЕМ ИМПЕКС“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Я. против решение № 12-РД-1464-01 от 30.01.2023 г. на директора на РИОСВ - С. за прекратяване на регистрацията и действието на регистрационен документ №12-РД-1464-00 от 12.12.2015 г. на основание чл. 80, ал. 1, т. 2 от ЗУО.

В жалбата се съдържа искане за спиране на изпълнението на оспорения административен акт, мотивирано с настъпването на значителни и труднопоправими вреди.

Искането за спиране на изпълнението е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО. Същото е направено от адресат на административния акт, предварителното изпълнение на който се цели да бъде спряно, при наличие на упражнено право на оспорване на самия акт, в законния срок.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно чл. 80, ал. 4 от ЗУО обжалването на решението по ал. 1 (решението за прекратяване на регистрацията) не спира неговото изпълнение.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал. 1 от АПК, в случаите по чл. 166, ал. 4 от АПК (какъвто е настоящия) законодателят е този, който нормативно презумира наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал. 1 от АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това ех lege предварително изпълнение. Доколкото специалният ЗУО не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното

изпълнение по чл. 80, ал. 4 от ЗУО на оспореното решение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че от допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение за него ще настъпят значителни или труднопоправими вреди.

В настоящия случай в жалбата само бланкетно е посочено, че предварителното изпълнение на оспорения административен акт ще причини на оспорващото търговско дружество значителни и труднопоправими вреди, без да са посочени конкретните вреди по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Освен неуточнени, тези вреди не са и установени. С жалбата не са представени никакви писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Такива не се съдържат в представената по чл. 152, ал. 2 от АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл. 154, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, нито са презумирани по чл. 154, ал. 2, изр.1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито могат да се извеждат само от характера на оспореното решение.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че спрямо „ЕЛ ЕМ ИМПЕКС“ЕООД, представлявано от управителя И. Я. не е налице особено важен интерес с интензитет по-голям или равен на интензитета на защитения обществен интерес, от категорията на визираните в чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, който може да бъде противопоставен на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт.

С оглед на това и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 80, ал. 4 от ЗУО, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на „ЕЛ ЕМ ИМПЕКС“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Я. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на решение № 12-РД-1464-01 от 30.01.2023 г. на директора на РИОСВ - С. за прекратяване на регистрацията и действието на регистрационен документ № 12-РД-1464-00 от 12.12.2015 г. на основание чл. 80, ал. 1, т. 2 от ЗУО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: