

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

19

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. Ж.: Не възразявам по призоваването.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА „ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б. – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника от 12.05.2022 г., с която иска поправка на протокола от проведеното заседание на 04.05.2022 г.

ЮРК. Т.: В съдебния протокол от 04.05.2022 г. са записани отговорите на вещите

лица, но не е записан въпросът ми така, както го бях задала в съдебното заседание на вещите лица, а именно:

1. На какво се дължи противоречието в двете експертизи?

АДВ. Ж.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира искането за допускане на поправка на протокола за основателно. В протокол от съдебно заседание от 04.05.2022 г. не е записан въпросът, а само отговорът на вещото лице З., находящ се на стр. 5 от протокола, предпоследен абзац, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокол от съдебно заседание на 04.05.2022 г., като преди отговора на вещото лице З. на стр. 5 от протокола, лист 237 от делото, предпоследен абзац, да се запише въпрос:

1. На какво се дължи противоречието в двете експертизи?

ЮРК. Т.: Моля да бъдат записани и следните въпроси, на които също са дадени отговори от вещите лица:

2. Как така вещите лица са приели, че получените резултати от М. и резултатите извършени в лабораторията ИЛ „Ф. ЛАБ“ са сходни, след като показателите са следните: показателят на йодно число е изследван и от двете лаборатории по един и същ метод БДС EN I. 3961, но се различава с 6,6 единици, като съгласно ЦМЛ е 51,7, а по ИЛ „Ф. ЛАБ“ е 45,1+0,20? Налице ли е сходство?; видно от сертификата на производителя стойността на йодното число е 52,8 единици, отново се различава с 7,7 единици от резултата на ИЛ „Ф. ЛАБ“?

3. Полученият резултат за йодно число– 45,1 + 0,2 единици допустим ли е за палмово масло, тъй като по данните в С. 210-1999 Стандарт на Кодекса А. за видовете растителни масла, референтните стойности за палмовото масло са между 50,00-55,00 единици, а тяхната стойност е 45,1 единици, как тогава е палмово масло?

ЮРК. Т.: На това основание съм оспорила заключението на вещите лица З. и М., че „ако се приемат резултатите от ИЛ „Ф. ЛАБ“, че йодното число е с резултат 45,1+0,2 единици, то стоката не е чисто палмово масло, ако не е химически преработено“?

АДВ. Ж.: Да се допусне поправката като се добавят въпросите.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на протокол от 04.05.2022 г., като на лист 237 преди отговора на вещото лице З. „Очевидно тук грешката не е моя и лабораторията има различен резултат и това може да се определи кое е вярно и кое не, ако се даде в трета лаборатория“, да се добавят конкретните въпроси, поставени от процесуалния представител на ответника, а именно:

4. Как така вещите лица са приели, че получените резултати от М. и резултатите

извършени в лабораторията ИЛ „Ф. ЛАБ“ са сходни, след като показателите са следните: показателят на йодно число е изследван и от двете лаборатории по един и същ метод БДС EN I. 3961, но се различава с 6,6 единици, като съгласно ЦМЛ е 51,7, а по ИЛ „Ф. ЛАБ“ е 45,1+0,20? Налице ли е сходство?

5. Полученият резултат за йодно число – 45,1 + 0,2 единици допустим ли е за палмово масло, тъй като по данните в С. 210-1999 Стандарт на Кодекса А. за видовете растителни масла, референтните стойности за палмовото масло са между 50,00-55,00 единици? На тяхната стойност е 45,1 единици, как тогава е палмово масло?

След изчерпване на исканията,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: