

Протокол

№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10328** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Л. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. В.-Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам жалбата.

ЮРК. В.-Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 214 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Делото е образувано по жалба на М. В. Л., чрез адвокат Ж. Д. срещу Заповед №

513з-7817/17.07.2026 г. на Директора на Столична Дирекция на Вътрешните Работи, в частта, с която оспорващият е бил временно отстранен от длъжност поради образувано срещу него дисциплинарно производство.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете един брой сведение от А. К. Д. – бивша съпруга и три броя снимки от къщата, където е пребивавал техният син. Сведението от А. е за домашно насилие. Същата не е заявила, че има отправени заплахи към нейното дете от сегашния ѝ съпруг от М. Л.. Моля да бъдат допуснати двама свидетели, чрез режим на призоваване чрез началника на 3 РУ на СДВР, а именно главен инспектор Е. Г. и инспектор С. М.. Единият е запознат със здравословното и психично състояние на сина, а другият ще свидетелства за личните взаимоотношения между моя доверител и бившата му съпруга, във връзка с домашно насилие.

ЮРК. В.-Г.: Считам направените доказателствени искания за неотнорми, с оглед обстоятелството, че предмет на настоящето производство е временното отстраняване, а не заповедта в цялост, а именно воденото дисциплинарно производство срещу служителя.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Вярно е, че жалим заповедта, с която евентуално се прекратява служебното правоотношение, но все пак направените доказателствени искания са във връзка с това дали по някакъв начин той може да пречи на образуваното дисциплинарно производство и какви са неговите личностни качества, пак в тази връзка.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира следното:

Обстоятелствата, за които се иска разпит на свидетели, посочени от адв. Д. касаят факти, свързани с ангажирането на дисциплинарна отговорност на жалбоподателя Л., за която е образувано и дисциплинарното производство.

Постановявайки временно отстраняване от длъжност, административният орган е упражнил своите правомощия, действайки в условията на оперативна самостоятелност.

СЪДЪТ намира, че в случая безспорно срещу жалбоподателя е налице образувано дисциплинарно производство и задължение на съда, съгласно чл. 169 от АПК е да провери, дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност да упражни тези правомощия и спазени ли са изискванията за законосъобразност на направеното волеизявление, т.е. съдът няма причини да разглежда факти и обстоятелства, свързани с ангажирането на самата дисциплинарна отговорност на жалбоподателя, която ще бъде установена в хода на дисциплинарното производство.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допускане до разпит на свидетели.

АДВ. Д.: Правя искане да бъде допуснат друг свидетел, който ще докаже с какви служебни правомощия разполага моят доверител, защото като мотив за отстраняването му от длъжност е посочено, че същият ще указва натиск на свидетелите и ще има достъп до служебни помещения, което ще затрудни дисциплинарното производство и използването на информационните фондове на МВР, до които се предполага, че има достъп.

ЮРК. В.-Г.: Моля да не допускате така направеното искане, тъй като тези обстоятелства не следва и не могат да бъдат доказвани чрез свидетелски показания

С оглед направеното искане, съдът намира, че правомощията на държавните служители в МВР се определят съгласно тяхната длъжностна характеристика, законите, подзаконовите нормативни актове и вътрешноведомствени актове, определящи компетентността на всеки един от тези служители, поради което е недопустимо обемът на правомощията да бъдат доказвани със свидетелски показания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за разпит на свидетел.

АДВ. Д.: Моля да бъде изискана длъжностната характеристика на доверителя ми, с оглед на Вашето определение, че неговите правомощия се регламентират с длъжностната характеристика.

НАСТОЯЩИЯТ СЪДЕБЕН СЪСТАВ, запознавайки се повторно с мотивите на постановеното отстраняване от длъжност намира, че доказване или опровергаването на обстоятелството, че жалбоподателят ще има достъп до служебните помещения и документи, което ще му позволи да черпи служебна информация, както и да общува с колегите си, не е възможно да бъде установено със съответната длъжностната характеристика, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за изискване на длъжностната характеристика на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който да уточни факти и обстоятелства за това, какъв е начина на влизане и ползване в тези информационни масиви в МВР. Доколкото ми е известно ползването на такива информационни масиви винаги има следа по тях за това кой и кога ги използва и ако бъде установено, че моят доверител е ползвал тези масиви, то тогава в действителност неговото отстраняване ще бъде основателно. Ние твърдим, че той няма възможност изобщо да има достъп до тези масиви. Той е шофьор на един полицейски бус и има достъп до тези масиви, но реално не ги ползва. Той отива само на местопроизшествието, заедно с оперативната група и съдейства при извършване на огледи.

ЮРК. В.-Г.: Информация може да се извлича както чрез достъп, осъществен лично, така и чрез колеги, т.е. гласно, с оглед на което, моля да не бъде уважено направеното искане.

СЪДЪТ по отношение на направеното искане за допускане на свидетел за установяване на обстоятелството, дали жалбоподателят има достъп до информационните масиви на МВР намира следното:

В искането на адв. Д. не се отрича факта, че жалбоподателят има достъп до тези масиви, поради което със свидетелски показания не следва да бъде установявано повторно това обстоятелство.

Още повече, че е общоизвестен фактът, че достъп до полицейските масиви има всяко едно лице, служител в системата на МВР, като в зависимост от заеманата длъжност, този достъп е контролиран и степенуван.

Във връзка с направеното искане за установяване, дали жалбоподателят е ползвал масивите на МВР, след образуването на дисциплинарната проверка спрямо него, съдът намира, че това обстоятелство също не подлежи на доказване, предвид на факта, че започването на дисциплинарното производство и отстраняването от длъжност са постановени с една и съща заповед и няма как жалбоподателят, след като е бил отстранен от длъжност да е ползвал информационните масиви на МВР, след образуването на дисциплинарно производство спрямо него.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от адв. Д..

АДВ. Д.: Направеното от мен изявление цели да докаже дали жалбоподателят е ползвал масивите преди отстраняването му от длъжност. Аз не твърдя, че той е ползвал масивите след отстраняването му от длъжност. Всяко едно влизане в масивите на МВР оставя следа, защото всеки служител влиза със съответните пароли и кодове за достъп. Именно за това искам да се допусне свидетел, или да се изиска справка, дали жалбоподателят е влизал в масивите на МВР преди отстраняването му от длъжност.

СЪДЪТ намира, че обстоятелството, дали жалбоподателят е влизал, или не в информационните масиви на МВР преди отстраняването му от длъжност е неотносимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направеното от адв. Д. искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата срещу атакуваната от нас заповед на основанията, които подробно съм описала, а именно, че същата се явява незаконосъобразна и не е мотивирана в частта, в която я обжалваме, а именно отстраняването от работа. Голословните твърдения на административния орган, че ще попречи за разкриване на обективната истина и че ще оказва натиск върху свидетели, след като има достъп до служебни помещения и документи от масива на МВР са само голословни и не са подкрепени с никакви доказателства, още повече, че е добре да бъде изискана длъжностната характеристика на моя доверител. Считам, че по друг начин няма как да докажем какви са лично професионалните му задължения и какво в частност е правил всеки ден, когато е бил на дежурство, а именно, че посещава местопроизшествия заедно с оперативна следствена група и изготвя фотоалбуми към същите местопроизшествия. Това, че той контактува с други служители от МВР и евентуално може да се сдобие с каквато и да е информация е само в обозримото неясно бъдеще. Административнонаказващият орган се позовава на това, че срещу доверителят ми има издадена заповед по Закона за домашното

насилие. Ако съдът задълбочено вникне в представените от нас с жалбата писмени доказателства, които се приеха по делото ще стане ясно, че именно синът му Д. М. В., който за съжаление е починал е бил с тежко психично заболяване. Същият е злоупотребявал и с наркотични вещества. Видно от постановлението за отказ от образуване на ДП от 04.02.2026 г. на СРП подробно прокуратурата е описала в продължение на години назад, колко жалби е имало от този негов син и че всички производства са били прекратявани, тъй като не е имало основание за образуване на каквито и да е дела. От представените съдебно-медицински документи достатъчно показват какво е било неговото състояние колко пъти е влизал на принудително медицинско лечение.

В жалбата сме описали, че бившата съпруга на моя доверител буквално е изоставила синът си когато е бил на 11 години, заживяла е с друг мъж от когото има дете, заминали са за чужбина и в продължение на дълги години въобще не е полагала каквито и да е било грижи за общия им син. Едва след смъртта на общия им син, майката се е сетила, че е била малтретирана и че са били отправени закани за убийство от страна на М. Л.. В сведението, което днес Ви представих изрично е заявено, че майката е чула от нейната майка, че има отправени някакви заплахи, а в това дело за домашно насилие е представено медицинско свидетелство от 2013 г. и изведнъж се намесва и едно дете, което няма нищо общо с моя доверител, едно дете, което е от сегашния и брак, с което той няма никаква връзка, но така или иначе съдът се доверява на тези изявления и издава тази заповед за незабавна защита, която за съжаление не може да се обжалва и чакаме нейния изход. Въпреки това административнонаказващият орган е бил длъжен да провери изцяло тези факти и да се съобрази именно с това, дали има наличие, или не. Ноторно известен е фактът, че едно от последните принудителни настанявания за лечение на сина на моя доверител е именно във връзка с многобройно подаваните сигнали до дежурната на 3 РУ – СДВР и именно от там са сезирали прокуратурата и съда и са го настанили за принудително лечение. Всички тези факти са общоизвестни на административнонаказващия орган. По така започнатата дисциплинарна проверка и по обясненията, които до момента са събирани всички тези факти са изяснени и именно за това считам, че административнонаказващият орган не може така голословно да каже, че той ще окаже натиск върху свидетели. Кои свидетели? Ако се има предвид под домашното насилие, той не познава жена си, не познава нейната майка, а ще търси информация по информационните масиви на МВР. Ако разполага с лични данни на служители и граждани – какво ще ги прави, за какво ще ги ползва? Считам, че заповедта е неоснователна, необоснована, липсват каквито и да е мотиви във връзка с неговото отстраняване. Факт е, че от вчера неговото отстраняване е продължено с още един месец, като отново не се съдържат каквито и да е мотиви защо се случва това. Считам, че всички представени по делото от нас писмени доказателства доказват нашето твърдение, че доверителят ми няма как с действията си в службата да въздейства върху дисциплинарното производство, както и да влияе на каквито и да е било свидетели, поради което моля да уважите изцяло жалбата, да отхвърлите заповедта като неоснователна и незаконосъобразна и молим да ни бъдат присъдени направените разноски съобразно адвокатското пълномощно.

ЮРК. В.-Г.: Считам, че отстраняването е правилно и законосъобразно. Следва да се има предвид, че макар и отстранен в днешното съдебно заседание от жалбоподателя са представени снимки на сведения по преписката, по която се извършва проверка, не са нарушени правата на жалбоподателя в по-голяма степен от необходимото, с оглед на това, че ако същият не бъде уволнен, т.е. не се установи тежко нарушение на служебната дисциплина ще получи възнагражденията, които са за периода на неговото отстраняване. Подробни мотиви относно основателността на отстраняването са изложени в писмени бележки, които представям и моля да приеме. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите

отстраняването по т. 2 от процесната заповед като правилно и законосъобразно. С оглед изхода на спора, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР като правя възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение, с оглед на обстоятелството, че в едно съдебно заседание е протекло производството.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Представеното от мен днес сведение от страна на бившата съпруга на доверителя ми не е взето от масивите на МВР, а той лично го е получил със заповедта за незабавна защита по делото, което е образувано за домашно насилие. Това са документи от дело, което се води в СРС, ГО и не са взети от масивите на МВР. Изпратени са от съда до доверителя ми.

СЪДЪТ КОНСТАТИРАЙКИ, че не е приел представените от адв. Д. днес документи,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на устните състезания и
ПРИЕМА днес представените от адв. Д. писмени документи, а именно: сведение и четири броя снимки като доказателства по делото.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: