

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1186** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на Столична община, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Л. Д., редовно призована, явява се лично.

АДВ. Х. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ, постъпила в срок.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Т. Л. Д. - 59 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Х. вещото лице отговори: Планът, който съм цитирала на стр. 3 в отговор на въпроса, кой е действащият план по отношение на процесния имот съм имала пред вид подробния план, който е одобрен през 2009 г. и който съм обсъдила на лист 2 предпоследната точка от заключението. И по този план съм представила 2 скици, една за строителен план и една по регулационния план. Предлагащата промяна не е в съответствие както с общия устройствен план на Столична община, така и с регулационния план.

АДВ. Х. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме СТЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Д., на което да се изплати сумата от 250 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 250 лв.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА намиращите се в корицата на делото документи, а именно документ-протокол №ЕС-Г-57/17.07.12 г.

АДВ. Х. - Не възразявам да се приемат документите намиращи се в корицата на делото. Считаю, че същите са неотнoсими към спора, тъй като Общинският експертен съвет е консултативен орган и неговите решения нямат задължителен характер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения протокол.

АДВ. Х. - С оглед приложенията към експертизата оттеглям доказателственото искане да бъде задължен ответника да представи скица на УПИ I от кв. 2а по плана на [населено място] местност „Изток-изток” I и II част.

С оглед на изявлението на адв. Х.

СЪДЪТ

ОТМЕНЯ протоколното си определение от 14.05.2013 г. за задължаване на ответника да представи посоченото доказателство.

АДВ. Х. - Представям и моля да приемете Решение №1932/09.04.2012 г. със заверка, че същото е влязло в сила, което решение е постановено между същите страни и е с предмет разрешение за строеж в процесния имот. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от адв. Х. решение.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. - Моля да отмените обжалвания административен акт на основания изтъкнати в жалбата. Моля в писмени бележки подробно да развия съображения. От така мотивираната част на обжалвания административен акт не може да се установи основанието, на което е била отказана молбата на моя доверител. Считаю, че са налице съществени нарушения на административния акт, които обосновават неговата необоснованост и незаконосъобразност. Ще моля при уважение на жалбата да постановите и разноските на моя доверител.

СЪДЪТ дава на АДВ. Х. 7-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

Административен съдия:

Секретар: