

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9215** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. „Малинова долина”, представлявана от М. Г. и Н. Б. – редовно уведомени, се представляват от адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Р. С. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на р-н „Студентски” - СО – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. П. П. - редовно уведомена, за нея се явява адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община чрез Кмета на СО - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от М. Г. – председател на Ж. „Малинова долина”. Представена е ситуация за Ж. „Малинова долина” и моли да бъдат приобщени доказателства по делото.

АДВ. М. – Да се приемат.

АДВ. К. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ като установи, че в указания срок, както и до настоящия момент, жалбоподателят Б. Р. С. не е изпълнил разпореждането за внасяне възнаграждение за изготвяне на експертиза и не е представил документ за собственост счита, че назначената експертиза следва да бъде заличена, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА назначената СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата изцяло като отмените обжалваната заповед относно предлаганото изменение на план за регулация и застрояване, тъй като е издадена в нарушение на нормите, за осигуряване на достъп чрез улица до вече построени сгради и постройки в квартал с вече одобрени книжа. Претендирам разноски. Представям писмена защита.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна срещу обжалваната заповед в частта, отнасяща се до отредения за моята доверителка УПИ VI за имот № 3633. Видно от приетата и неоспорвана експертиза, регулационните граници съответстват на имотните. При отредждането на УПИ за съответния имот не са допуснати нарушения.

АДВ. М. /реплика/ – В заключението на ВЛ се казва, че с предлаганото изменение се възпрепятства достъпът до вече изградените сгради, а имотът е нанесен след като сградите са вече построени.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: