

РЕШЕНИЕ

№ 6433

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4132** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Д., срещу Решение № 929/16.03.2022 г., постановено по НАХД № 16798/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8-ми състав.

С обжалваното решение потвърдено Наказателно постановление (НП) № 589722-F589097/28.07.2021 г., издадено от началник отдел Оперативни дейности С. при НАП, с което на касатора, на основание чл.185, ал.5 вр. ал.4 ЗДДС за нарушение на чл. 33, ал.1 от Наредба № 18/13.12.2006г. е наложена имуществена санкция в размер на 1000.

С жалбата се поддържа, че оспореното решение е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Посочва се, че СРС изобщо не е обсъдил представените от жалбоподателя /във въззивното производство/ доказателства, съответно не е установил действителната фактическа обстановка по случая. Твърди се, че в началото на проверката, извършвана от приходните органи, касиерката в проверявания обект, поради недоразумение, не е чула точно дадените инструкции, поради което вместо да „извади“ парите от касата, тя е разбрала, че трябва да „изведе“ парите от касата. Поради грешно чутата инструкция, касиерката М. Н. регистрирала чрез функцията „служебно изведени суми“ на ФУ цялата налична сума в брой от касата на ФУ – 553,83 лв., след което и

физически е извадила същата сума от касата, за преброяване. В тази връзка, касаторът посочва, че не е била налице никаква разлика между отчетената чрез ФУ сума и действителната наличност, преди служителката поради грешка да „изведе“ парите от ФУ. Изложени са доводи, че касаторът не е осъществил визираното нарушение, тъй като не е налице деяние, което да разкрива белезите на административно нарушение.

В открито съдебно заседание касаторът, представляван от адв. А., моли съда да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП. Счита, че е налице основание за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът, чрез юрк. И., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Сочи, че нарушението е осъществено в условията на повторност, поради което разпоредбата на чл. 28 ЗАНН не може да намери приложение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X.-ти касационен състав, след запознаване с доказателствата по делото и обсъждане на наведените с касационната жалба основания и при спазване на чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Налице е визираното в жалбата касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК – решението е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Въззивният съд не е обсъдил всички представени с жалбата срещу НП и с административнонаказателната преписка доказателства, които са от съществено значение за предмета на спора и не е установил всички относими факти и обстоятелства. Както с преписката, така с жалбата срещу НП, са представени декларация от служител на касатора - М. Н., в която са изложени твърдения за обстоятелства, които са относими за преценката за законосъобразността на НП, както и заверено копие от служебен бон от ФУ на „ОМВ БЪЛГАРИЯ" ООД с ивд. № RE003086, който съвпада с номера на ФУ, посочено в процесното НП, отразяващ служебно изведена сума в размер на 553,93 лв. Така представените документи изобщо не са обсъдени от въззивния съд заедно с другите събрани по делото писмени и гласни доказателства, въз основа на които е прието за установена определена фактическа обстановка. В случай че не ги е кредитирал, съдът е следвало, но не е изложил мотиви за причините, поради които не им е дал вяра.

На следващо място, районният съд не е обсъдил нито едно от възраженията на жалбоподателя /във въззивното производство/, в т.ч. твърденията му за допуснатата грешка от негов служител, в подкрепа на които са ангажирани доказателства, които са останали необсъдени, както и че не е осъществил деяние, което да разкрива белезите на административно нарушение.

По гореизложените съображения следва се приеме, че във въззивното производство съществено са били ограничени процесуалните права на дружеството, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК.

Предвид забраната за фактически установявания в касационното производство по чл. 220 АПК, обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото съдът следва да обсъди всички събрани по делото доказателства, и ако прецени да събере

допълнителни такива, в т.ч. чрез изслушване на показанията на посочената по -горе служителка на касатора, въз основа на които да формира и мотивира фактическите си и правни изводи. Съдът следва да се произнесе и по претенциите за разноски за двете инстанции.

Воден от горното, Административен съд София- град, X.-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 929/16.03.2022 г., постановено по НАХД № 16798/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.