

Протокол

№

гр. София, 04.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **87** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител П. Х. – редовно уведомен - се представлява от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Т. Ч.-Г., с представена съдебносчетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 21.10.2019 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Т. Ч.-Г. - 47 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ: В заключителната част, при отговора на въпрос № 4 са посочени данъчни периоди от 01.04.2015 г. - 31.11.2017 г., като подробно са изчислени коефициент и сума - за всеки период поотделно. При изготвяне на заключението съобразили ли сте с изменението на РА по повод постановеното решение на директора на ДОДОП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Придържала съм се към зададените въпроси. Съобразила съм РА, РД и решението.

ЮРК. С.: По отношение на сумата от 55 671 лв., това задължение е тъй като е имало друга корекция, която няма нищо общо с частичния кредит. Тя е касаела липса. Промяната на размера на начисления данък на лицето за този период не касае вещото лице. Въпросът касае с коефициент да бъде преизчислен спорният данъчен кредит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм по декларираното от справки-декларации, дневник покупки, дневник продажби, съответно съм прегледала какви са доставките и покупките, и на база на това и както трябва да се изчисли коефициентът, и след това съм изчислила частичния данъчен кредит, който трябва да се начисли и приспадне. В експертизата нямам зададена задача да изчисля лихва и за това не съм изчислявала.

ЮРК. С.: Считам, че експертизата не следва да се кредитира, не защото има проблем с нея, а защото вещото лице, за да отговори би следвало да направи преценка кои доставки са освободени, кои остава да се третират, т.е. писмени доказателства по същество - преценка, която не може да направи вещото лице.

АДВ. Ю.: Считам, че не е необходимо вещото лице да изчислява лихва. Тя се изчислява елементарно и не са необходими специални знания. Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. С.: Предоставям на преценката на съда. Нямам въпроси и не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 756,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение. Целта на поисканата експертиза беше да установи, че начислените данъчни задължения са извършени по некоректен и неправилен начин. Доказателствената тежест за установяване точния размер на данъчните задължения беше на ответната страна. Считам, че в настоящото производство не проведе доказване да установи действителния размер на задължението. Задачата на експертизата не е била да установява действителен размер, а да провери дали правилно е приложен начинът на изчисление. Видно от експертизата, изчисленията не са направени правилно. Не смятам, че с тази експертиза се установява размер на данъчно задължение, доколкото не е била това

целта на експертизата, а не е била и наша доказателствената тежест. Моля да ни присъдите разноси, по списък, който представям, с доказателства за извършването им. Поддържам изложените в жалбата и в допълнението към нея аргументи.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да вземете предвид изложените аргументи в решението на директора на ДОДОП, както и да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, в случай че отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: