

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6973** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на патентно ведомство на Република България - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С. К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Л. Т.-П..

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило повторно заключение на съдебно-маркова експертиза, изготвена от вещото лице Л. Т.-П., депозирана на 17.01.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. С. Т.-П., 62 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На страница 2 съм посочила източници на информация, като към законови и подзаконови нормативни актове съм използвала Закона за марките и географските означение и методическите указания за прилагане на чл.12, не мога да кажа от коя година.

Насоките, които съм използвала са ръководство за опозиция на ЕUIPO, насоки на ЕUIPO, част В, Възражения, раздел 2, идентичност и вероятност за объркване, глава III, които са в сила от 15.10.2017 г.

На стр. 5 съм написала „както е посочил съдът“ и става въпрос за общия съд на ЕС.

Не мога да кажа в момента какво означава СХВП. Мога да обясня. Там изискват една сложна и една комбинирана марка. Определят доминиращия характер на комбинираната марка, което съвпада с моето становище. Може да се отвори и да се види дали това становище е така.

Както съм написала ПВ не определя методика за сравнение на стоки и услуги и затова съм копирала указанията, списъка на класовете, като съм поставила и линк. Сложила съм изисквания за всеки клас. В тези изисквания никъде не са посочени какъв да бъде критерия, както и в методическите указания няма критерии.

Когато през 2011 г. излезе решението, че когато не се използва термина на класа, а са регистрирани класовете като термини, аз съм приела тази обосновка и съм ги разгледала като термини, сходство между всички термини. Написала съм, че и двете марки не са били регистрирани преди 2011 г. за всички услуги. На страница 8 съм го написала. Аз съм копирала библиографска справка.

Услуги на онлайн търговия на дребно, първия абзац на 6 страница, клас 35. Същите услуги съм ги копирала от страница 2. Болтваният текст по-нататък съм казала, че това са идентични. На страница 9 не съм посочила, че не са идентични.

Търговия на чанти и куфари не са сходни на търговия на дребно с дрехи и обувки, свързани с облекла, услуги за продажба.

Чета от библиографската справка – тези болтвани услуги, свързани с търговия на дребно на дрехи и облекла не са сходни на услуги, свързани с поръчка по пощата при продажба на дребно, свързани с търговия на чанти, които не са болтвани стоки, по-надолу. Затова не съм ги болтвала. Тези услуги, свързани с търговия на облекла, не са сходни на другата марка, която е комбинирана марка и е регистрирана за реклами и управление на търговски сделки, търговска регистрация. Услугите, които съм посочила са идентични на страница 9.

Услугите, които не са болтвани в текста не са идентични.

Не съм анализирала всички услуги от клас 35 на сходната марка, защото те касаят други стоки. Услугите от комбинираната марка са посочени на страница 4 страница и са следните: систематизиране на информация в компютърни база данни; събиране на информация в компютърни бази данни. Тези всички неща не касаят услугите онлайн търговия на дребно с дрехи и обувки. Също не касаят веб сайтове за рекламиране на стоки и услуги за трети лица. Аз затова съм болтвала идентичните услуги, като останалите съм написала на 5-та страница, че във връзка с обяснителните бележки на ПВ трябва анализирането на услугите да стане съобразно термините, посочени в заявката, в регистрацията на марката. Така съм подходила. По същия начин съм подходила и за клас 36 и 42.

Сходство се иска когато има пълно съвпадение. За методическите указания и чл. 12 от ЗМГО, както и ръководството за опозиция при сравнение на знаци, глава 3, са и също

отразени в нашите методически указания. За чл. 12 от ЗМГО се казва, че като има словна и фигуративна марка не може да се говори за сходство и идентичност, освен ако не е възможно разликите да останат незабелязани от релевантни потребители. Аз смятам, че при двете марки има ясно разграничаване на двете марки и потребителят не би могъл да се обърка. Поддържам това твърдение.

На стр. 6 съм разгледала всички елементи на двете марки. От какви елементи се състои едната марка и другата от какви се състои. Написала съм, че отличителен елемент е G. и по-надолу съм изяснила, че двете марки са с отличителни елементи, поради това, че са регистрирани, но има някои съвпадения на някои думи, които съм описала горе. Единствено началните думи на двете марки „BS“ и „G.“ се отличават. Затова приемам, че на едната марка отличителният елемент е „BS“, а на другата марка е „G.“. Другите елементи са идентични. Изключение прави цветовата гама на комбинираната марка. Видяла съм, че на „G.“ е синьо или черно, а на другата марка е розово и съм взела предвид тези елементи - на страница 6 и поддържам написаното.

АДВ. К.: Оспорвам експертната. Моля да не се приема.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам изцяло заключението. Също намирам заключението и анализа за изцяло грешни и несвързано със законовите нормативни актове. Моля да не се приема.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на повторна съдебно-маркова експертиза, изготвена от Л. Т.-П..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600 (шестстотин) лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да потвърдите процесното решение на Патентното ведомство като правилно и законосъобразно присъединявам се изцяло към мотивите на процесния акт. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от датата на изготвяне на протокола да представят писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: