

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2256

гр. София, 21.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **3757** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 248 от Гражданско процесуален кодекс (ГПК) вр. § 2 от Допълнителните разпоредби на Данъчно осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) вр. чл. 161, ал. 1, изр. второ и трето от ДОПК.

С Молба вх. № 32491 от 03.12.2024 г., депозирана от процесуален представител на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при Национална агенция за приходите – С. е направено искане за изменение на постановеното Решение № 23958 от 18.11.2024 г. в частта за разноските и присъденото юрисконсултско възнаграждение.

С позоваване на относима практика на Върховния административен съд (Решение № 8025 от 27.06.2024 г. по адм. дело 2005/2024 г., VIII о.; Определение № 11005 от 16.10.2024 г. на ВАС) се претендира по-висок размер на определеното юрисконсултско възнаграждение за всяка от инстанциите, съответен на приложимата редакция на Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения към момента на приключване на устните състезания. Направено е искане за увеличаване на размера на присъдените разноски съобразно отхвърлената част на жалбата.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК жалбоподателят „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД не е изразил становище по направеното искане за изменение на решението. Препис от молбата е връчен на 13.12.2024 г., по реда на чл. 137, ал. 3 от АПК, на посочен от дружеството електронен адрес, на който са връчвани документите от ревизионното производство.

Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав, въз основа на приложените доказателства по делото и изразеното становище в молбата, прие за установено:

Искането за изменение на постановеното решение по реда на чл. 248, ал. 1 предл. второ от ГПК във вр. § 2 от ДР на ДОПК е процесуално допустимо – подадено е в

срока за обжалване (препис от решението е връчено на 20.11.2024 г., а молбата е депозирана на 03.12.2024 г. и е заведена с вх. № 32491), от процесуално легитимирана страна – процесуален представител на ответника.

Изпълнено е и изискването на чл. 80, изр. второ от ГПК. И в трите съдебни производства процесуалните представители на ответната страна са заявили своевременно искане за присъждане на разноски като са посочили претендирания размер на съдебните разноски, а и на юрисконсултското възнаграждение за процесуално представителство. Преди приключване на последното съдебно заседание е представен списък на разноските в производствата по адм. дело 9037/2022 г. по описа на ВАС и по настоящото адм. дело 3757/2023 г. по описа на АССГ.

Разгледано по същество - искането е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНО**.

С постановеното Решение № 22958 от 18.11.2024 г. по административно дело 3757/2023 г. по описа на АССГ съдът е приел, че поради наличието на основанията, визирани в чл. 161, ал. 1, изр. второ и трето от ДОПК, дружеството жалбоподател „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД следва да възстанови направените от ответната страна съдебни разноски, в размер съответен на отхвърлената част на жалбата, както и да заплати юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство за всяка съдебна инстанция.

Основателно в молбата е посочено, че представените по делото доказателства за платени от ответника разноски, отразени и в мотивите на решението, включват държавната такса за касационно обжалване - 1 700 лева (л. 209 адм. д. 3004/2020 г. АССГ) и възнагражденията за експертизи - 1 269 лева (л.12 и л. 20 адм. дело 3757/2023 г. АССГ). Присъденият със съдебния акт размер 2 371,78 лева с основание се сочи, като несъответен, по – нисък от дължимия, съобразно отхвърлената част на жалбата. В този смисъл, в съответствие с приложимото правило по чл. 78, ал. 3 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, следва да бъде изменено постановеното решение, като в полза на НАП се присъдят съдебни разноски в размер на 2 523,65 лева, платими от „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД.

По отношение на присъдения размер на юрисконсултското възнаграждение за всяка от съдебните инстанции, съобразявайки тълкуването, дадено с т. 54 и т. 58 от Решение на СЕС по дело С-438/22 г., според което минималният размер на адвокатското възнаграждение, посочен в Наредба № 1/2004 г., приложим в настоящия казус, съгласно специалната уредба на чл. 161, ал. 1 изр. трето от ДОПК, може да служи единствено като ориентир при служебно определяне на възнаграждения за процесуално представителство, без да е обвързващ за съда, отчитайки и изискването на чл. 36, ал. 2, изр. второ от Закона за адвокатурата, размерът на възнаграждението да е „обоснован и справедлив“, настоящият съдебен състав, счита тази част на направеното искане за изменение на постановеното решение за **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Два са обективните критерии, които имат значение при определяне на възнаграждението за процесуално представителство – обема и сложността на извършената дейност. От значение е и защитаваният интерес (материален/нематериален). За да е „обоснован и справедлив“ размерът на адвокатското респ. юрисконсултското възнаграждение следва да е съответен и съразмерен на извършената правна защита, без да накърнява или да предпоставя облагодетелстване на интересите на която и да е от страните в производството.

В този смисъл, наред с изложените аргументи в мотивите на решението относно фактическата и правна сложност на делото, значителният брой съдебни заседания и

обем на процесуалните действия, проведени при първото разглеждане - по адм. дело 3004/2020 г. по описа на АССГ (6 съдебни заседания, приети четири съдебни експертизи, ангажирани писмени и гласни доказателства) и безспорно проявената активност при процесуалното представителство на ответната страна, искането за изменение на присъденото юрисконсултско възнаграждение с общ размер от 13 635,00 лева за трите съдебни производство се явява недоказано. Без да се подценява качеството на предоставената правна защита, определянето на възнаграждение в претендирания размер в молбата по чл. 248 от ГПК – минималният, предвиден в приложимата норма на чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. (ДВ, бр. 88 от 04.11.2022 г.) към момента на приключване на устните състезания във всяко производство (05.04.2023 г. – по адм. дело 9037/2022 г. по описа на ВАС и 19.09.2023 г. по описа на АССГ), съгласно цитираната относима съдебна практика, според настоящия съдебен състав не отговаря на критериите за справедливост и обоснованост, и се явява несъответен на проведените процесуални действия при повторното разглеждане на делото от настоящия съдебен състав по адм. дело 2757/2023 г. по описа на АССГ и в касационното производство пред ВАС. Възнаграждение в размер от по 15 433,09 лева за всяко от тези производства, дори и редуцирано съобразно отхвърлената част на жалбата, би довело до прекомерна тежест за жалбоподателя, непропорционална на предвиденото в чл. 156 и сл. от ДОПК законно средство за оспорване на установения размер на данъчни задължения на дружеството жалбоподател от органите по приходите, по реда на чл. 108, ал. 1 от ДОПК. Подобен резултат би наложил необосновано ограничение при упражняване на правото на достъп до съд, несъответно на установената в закона цел, което е в нарушение на изискванията и на чл. 6, § 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 248, ал. Звр. ал. 1 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение № 23958 от 18.11.2024 г. постановено по адм. дело № 3757/2023 г. на АССГ, Първо отделение, 26 състав в частта за разноските, присъдени на ответника, както следва :

ОСЪЖДА „УАЙТ БИЛД 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите, на основание чл. 161, ал. 1, изр. второ от ДОПК, сумата от 2 523,65 лева – направени съдебни разноси.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, обективизирано в молба от 03.12.2024 г., депозирана от процесуалния представител на ответника, за изменение на Решение № 23958 от 18.11.2024 г. по адм. дело 3757/2023 г. по описа на АССГ в частта относно присъденото юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по адм. дело 3004/2020 г. по описа на АССГ, адм. дело 9037/2022 г. по описа на ВАС и адм. дело 3757/2023 г. по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 14-дневен срок от съобщението на страните за постановяването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: