

РЕШЕНИЕ

№
41959

гр. София, 15.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7644** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221924001251-091-001/ 27.01.2025 г., издаден от П. Т. П. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 590 от 18.06.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

Според жалбоподателя РА в оспорената част е необоснован, издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон и при неправилно установена фактическа обстановка. Искането до съда е за отмяна на РА в оспорената част. Допълнителни съображения излага в писмени бележки.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от пълномощник – адв. В., която поддържа жалбата. Претендира разноси по списък.

Ответникът - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, се представлява по делото от юрисконсулт Б., която оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221924001251-020-001 от 12.03.2024 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221924001251-020-002/13.09.2024 г., издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Възложено е извършването на ревизия на „ВС ФЕШЪН 8" ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.06.2022 г. до 31.01.2024 г. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г. Ревизията е спряна със Заповед № Р-22221924001251-023-001/22.05.2024 г. и възобновена със Заповед № Р-22221924001251-143-001/28.08.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221924001251-092-001/19.12.2024 г.

Ревизията приключва с РА № Р-22221924001251-091-001/27.01.2025 г., издаден от П. Т. П. - орган, възложил ревизията и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен електронен път на 29.01.2025 г. Установени са допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 259 100,76 лв. за данъчни периоди от м. 07.2022 г. до м. 01.2024 г., вследствие отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014" ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАЙМАЯ КОНСУЛТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ТРАФИК - АГ - БГ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и са начислени лихви за забава в размер на 67 852,36 лв., в т. ч. за анулирани през м. 09.2023 г. фактури, издадени от „МЕТРОСИСТЕМ" ЕООД, БИК[ЕИК]. В частта по ЗКПО е извършено увеличение на счетоводните финансови резултати за 2021 г. и 2022 г. с отчетените от жалбоподателя приходи от продажби на стоки с наложен платеж в размер на 79 539,28 лв. и непризнати за данъчни цели разходи по фактури, за които при процесното и предходните ревизии на „ВС ФЕШЪН 8" ЕООД е прието, че не са документално обосновани. В резултат на корекциите е определен допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 135 293,97 лв. и лихви в размер на 32 823,05 лв.

В хода на ревизията на „ВС ФЕШЪН 08" ЕООД е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. № Р-22221924001251-040-001 от 12.03.2024 г., в отговор на което на 08.05.2024 г., 14.09.2024 г. и 04.10.2024 г. от него са представени писмени доказателства с вх. № 53-04-280 и № Р-22221924001251-ПРД от 002 до 005 по регистъра на ТД на НАП. С.. Направена е проверка в счетоводната и търговска документация и са анализирани представените от него доказателства.

На основание чл. 62, ал. 6, т. 3, б. „а“ или „б“ от Закона за кредитните институции до Софийски районен съд е изпратено Искане № Р-22221924001251-050-001/ 19.04.2024 г. за разкриване на сведения за операциите и наличностите по открити/закрити сметки на „ВС ФЕШЪН 8" ЕООД в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД и „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД за периодите от 01.01.2021 г. до 31.01.2024 г. С Решение № 7605/25.04.2024 г. е постановено разкриване на банкова тайна по чл. 62, ал. 2 от ЗКИ, засягаща наличностите и операциите по сметките на жалбоподателя в посочените търговски банки.

От получените отговори е установено, че по откритата в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД разплащателна сметка са отразени наредени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД наложени платежи и пощенски парични преводи, събрани във връзка с осъществяваната от жалбоподателя електронна търговия, а по тази в „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК" АД, извършени плащания към доставчиците, бюджета и др.

По реда на чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, ЕИК[ЕИК], „СПИДИ" АД, ЕИК[ЕИК], „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ" ЕАД, ЕИК[ЕИК], „ФЕДЕКС ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК 831 856 043, Е.-2000“ АД,

БИК[ЕИК], „КАЙМАЯ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и „ГРАФИК - АГ - БГ“ ЕООД, резултатите от които са обективирани в протоколи, описани в РД.

С протоколи № Р-22221924001251-ППД-001/ 18.03.2024 г. № Р-22221924001251- ППД-002/ 18.03.2024 г., № Р-22221924001251-ПИД-003/ 03.12.2024 г., № Р-2221924001251- ППД-004/ 03.12.2024 г. и № 2106627/04.12.2024 г. са приобщени документи, събрани при предходни ревизии на „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД, както и в хода на приключили контролни производства на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД. Всички предприети в хода на ревизията процесуални действия са подробно описани в констативната част на РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

След анализ на събраните доказателства, органите по приходите са приели, че са налице основания за извършване на корекции на декларираните от лицето резултати по ЗДДС и ЗКПО.

I. В частта по ЗДДС:

1. По отношение доставките от „КАЙМАЯ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Установено е, че жалбоподателят е декларирал и упражнил право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 12 011,30 лв. през данъчен период от м. 12.2023 г. по 9 фактури, с предмет на доставка „стоки по протокол“. Видно от съдържанието на ПИНП № П-22221724053035-141-001/ 27.11.2024 г., изготвеното до прекия доставчик ИПДПОЗЛ е връчено по електронен път на 19.04.2024 г. В отговор са представени заверени копия на гореописаните фактури, окомплектовани с приемо-предавателни протоколи с описание на видовете стоки, в т. ч. козметични уреди, продукти и консумативи, техните количества, единична цена и обща стойност, аналитична хронологична ведомост за периодите от 01.11.2021 г. до 31.01.2022 г., отразяваща стопанските операции във връзка с процесните доставки. От „РЕНТА КААР СЪРВИЗ 2018“ ЕООД е приложен и договор за наем на недвижим имот от 01.11.2021 г., сключен с „ГАЛЕВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с който на прекия доставчик е отдаден за временно ползване /в срок от 3 месеца/ част от недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица] срещу дължим месечен наем в размер на 100,00 лв. без ДДС. Съгласно писмените обяснения от управителката на дружеството, дейността на задълженото лице е покупко-продажба на различни стоки с цел печалба. Същото не притежава собствени недвижими имоти, а при необходимост ползва наето складово помещение от „ГАЛЕВ“ ЕООД, съгласно приложения договор от 01.11.2021 г. Транспортът е за сметка на клиента. Плащанията са извършени в брой.

Гореописаните документи са прегледани в оригинал при извършеното посещение в наетия от дружеството търговски обект на адрес [населено място], [улица], за което е съставен Протокол №2106620/17.10.2024 г. Констатирано е наличието на предходен доставчик „МАКСИ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В тази връзка е извършено приобщаване на протокол от насрещна проверка на последното, извършена в хода на приключило контролно производство на „КАЙМАЯ КОНСУЛТ“ ЕООД, съгласно който дружеството не е открито на декларирания адрес за кореспонденция и не е представило изисканите му писмени доказателства.

При така установеното ревизиращите са приели, че от проверяваното лице не са представени документи, удостоверяващи мястото на изпълнение на спорните доставки, както и лицата, участвали при товаро-разтоварните работи и приемо-предаването на стоките. Констатирано е липсата на разплащателни и транспортни документи, водена между страните търговска кореспонденция и др. Отбелязано е също, че по данни от информационната система на НАП дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС и има задължения към републиканския бюджет в големи размери. През периода на доставката „КАЙМАЯ КОНСУЛТ“ ЕООД не е разполагало с назначени лица по трудови и/или извънтрудови правоотношения.

Прието е, че ангажираните от проверяваното дружество документи са недостатъчни да докажат реалността на фактурираните доставки към „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД, поради което на последния е отказан приспаднатият по тях данъчен кредит в общ размер на 12 011,30 лв.

2. По отношение доставките от „ТРАФИК АГ – БГ“ ЕООД:

Доставчикът е издател на 31 фактури с предмет „стоки по протокол“, по които ревизираното лице е приспаднало данъчен кредит в размер на 44 654,22 лв., като констатациите на органите по приходите по отношение на тях са аналогични с тези по отношение на доставките от „КАЙМАЯ КОНСУЛТ“ ЕООД. В отговор на връчено искане от проверяваното лице са представени копия на процесните фактури, приемо-предавателни протоколи с описание на видовете козметични продукти, техните количества, единична цена и обща стойност на доставките, счетоводно отразяване на стопанските операции и сключен с „ГАЛЕВ“ ЕООД договор от 01.08.2022 г. за наем на част от складово помещение, находящо се в [населено място], [улица]. Съгласно ангажираната от управителя писмена декларация, стоките са натоварени и транспортирани за сметка на клиента. Плащанията по доставките са извършени в брой.

При извършена проверка на място в наетото складово помещение, са прегледани оригинали на първични и вторични счетоводни документи, за което е съставен протокол № 2106619/ 17.10.2024 г. Установено е, че предходен доставчик на процесните доставки през 2023 г. е „ГФ БАУ ГМБУ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], а през м. 01.2024 г. е „МАКСИ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД.

По данни от информационната система на НАП е установено, че прекият доставчик е дерегистриран по ЗДДС и има непогасени задължения към бюджета в големи размери. За периода на доставките в дружеството има назначени 10 лица на трудови договори. Отбелязано е също, че „ТРАФИК АГ-БГ“ ЕООД има извършвана ревизия по ЗДДС за периодите от 01.06.2023 г. до 30.11.2023 г., при което са приети за недоказани декларираните от дружеството продажби, както и получените доставки, в т. ч. от „ГФ БАУ ГМБУ“ ЕООД.

При така установеното ревизиращите са приели, че издадените от „ТРАФИК АГ-БГ“ ЕООД фактури не отразяват реално протекли стопански операции, поради което на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит по тях в общ размер на 44 654,22 лв.

3. По отношение на „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД:

Дружеството е издател на 157 фактури през периодите от м. 07.2022 г. до м. 08.2023 г. с начислен данък в общ размер на 202 435,24 лв.

В отговор на връченото му ИПДПОЗЛ №П-22221724068994-040-001 от 12.04.2024 г. са представени копия на спорните фактури с предмет „стоки по протокол“, двустранно подписани приемо-предавателни протоколи към тях, с описание на видовете козметични продукти, количествата, единична цена и общата им стойност, хронологични ведомости на счетоводни сметки 304 „Стоки“ и 501 „Каса в лв.“, оборотни ведомости за 2022 г. и 2023 г. и справки за получени документи от предходни доставчици, както и такива, издадени към клиента „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД за периодите от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г. и справка за назначения персонал през разглежданите периоди. Относно стопанисваните търговски обекти е приложен договор от 01.06.2022 г., сключен с „ГАЛЕВ“ ЕООД за наемане на част от недвижим имот, находящ се в [населено място], ж.к „Овча купел“, [улица], който да се използва за склад и офис. Същият сключен за срок 6 месеца при дължим месечен наем от 100,00 лв. без ДДС.

На основание чл. 115 от ДОПК е извършено посещение в офиса на дружеството, при което са прегледани в оригинал покупни и продажни фактури, и приемо-предавателни протоколи. За извършената проверка е съставен протокол № 2106621/17.10.2024 г.

Отделно от досието на доставчика е приобщен РА №Р-22221724001941-091-001 от 30.10.2024 г. във връзка с извършена ревизия за установяване на задължения за корпоративен данък за периода

2022 г. и за ДДС за периодите от 01.01.2022 г. до 30.04.2022 г. и от 01.08.2022 г. до 31.12.2022 г. Отбелязано е, че в резултат на проведеното контролно производство на дружеството не са признати разходи по покупни фактури и с данъчната основа по тях е увеличен счетоводният финансов резултат за 2022 г.

След извършена справка в информационната система на НАП е установено, че проверяваното дружество е включило процесните фактури в отчетните си регистри, но има непогасени задължения към бюджета.

При така установеното органите по приходите са счели, че не са налице достатъчно доказателства, удостоверяващи реалността на доставките по спорните фактури издадени към „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД. Предвид това, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 от с. з. на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит в размер на 202 435,24 лв.

4. По отношение на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД:

Жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 24 904,95 лв. по 16 фактури, издадени от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД с предмет на доставка „стоки“.

По отношение на тези доставки е констатирано, че поради липса на ангажирани доказателства при извършена на жалбоподателя предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства на задълженото лице, е връчена покана за корекция за неправилно данъчно третиране на доставка по ЗДДС в резултат на което през м. 09.2023 г. спорните фактури са анулирани със знак „минус“. Предвид това с РА на жалбоподателя са начислени единствено лихви за забава в размер на 3 368,97 лв. за неправомерно ползвания ДДС по процесните данъчни документи.

II. В частта по ЗКПО:

Констатирано е, че на „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД са извършени ревизии за установяване на задължения по ЗДДС за данъчни периоди от 01.11.2021 г. до 31.01.2022 г., приключила с РА № Р-22221222001769-091-001/ 19.10.2022 г., изцяло потвърден с Решение № 41/ 11.01.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С. и за периодите от 01.08.2021 г. до 31.10.2021 г., приключила с РА № Р-22221222003655-091-001/ 21.03.2023 г., потвърден с Решение № 764/ 08.06.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С..

При издаването на РА от 19.10.2022 г., органите по приходите са приели, че фактурите, издадени от „РЕНТА КААР СЪРВИЗ 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПЕП ТРЕЙД 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД не документират реално извършени доставки на стоки. Отбелязано, е че за тяхното доказване е необходимо, както доставчикът, така и получателът да притежават документи, удостоверяващи реалното им изпълнение. Формиран е извод, че с издаването на спорните фактури се цели единствено постигане на данъчно предимство, изразяващо се в неоснователно приспадане на данъчен кредит по доставки, които не са извършени въобще. Предвид това, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 от същия закон, на жалбоподателя е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 36 583,62 лв., по всички фактури издадени от цитираните доставчици през ревизираните периоди.

С аргументи аналогични на гореизложените, издателите на РА от 21.03.2023 г. са оспорили реалността на фактурираните от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД доставки през периодите от 01.08.2021 г. до 31.10.2021 г. и от 01.02.2022 г. до 31.05.2022 г. Според ревизиращите от жалбоподателя са представени частични документи за произхода на фактурираните стоки - фактури от предходните доставчици, с приложени товарителници и пътни листове. Видно от последните, транспортът по всички обследвани фактури, издадени към прекия доставчик е извършен от предходния

доставчик. Приемо-предавателните протоколи са с идентично съдържание, като тези между прекия и предходен доставчик и между прекия доставчик и жалбоподателя и са и от една и съща дата на доставка и фактуриране. Не са представени безспорни доказателства относно мястото на прехвърлянето на собствеността на стоките, товареното, експедирането им и съхранението им. Отбелязано е, че хронологията на извършените доставки предполага извършването на поръчките, товареното, разтоварването и предаването на стоките да се извършва в един и същи ден, съгласно представените пътни листове, товарителници и приемо-предавателни протоколи. Не е представена кореспонденция или друго доказателство по какъв начин е извършена организацията на доставките, имайки предвид пълното съвпадение на видовете стоки и техните количества. Не са налице безспорни доказателства за складиране и транспортиране на фактурираните стоки и пр. В резултат на изложеното е извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 76 777,29 лв. по процесните 50 фактури, издадени от М." ЕООД през разглежданите данъчни периоди.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, въз основа на констатациите в горесцитираните РА и на база формираните изводи за липса на реално извършени доставки от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014" ЕООД, „КАЙМАЯ КОНСУЛТ" ЕООД, „ТРАФИК АГ - БГ" ЕООД и „МЕТРОСИСТЕМ" ЕООД при процесната ревизия, органите по приходите са преобразували декларираните от жалбоподател счетоводни финансови резултати за 2021 г. и 2022 г. с отчетните разходи по фактурите, издадени от посочените дружества. Отделно, след извършена съпоставка на отчетните от „ВС ФЕШЪН 8" ЕООД приходи от електронна търговия с размера на изплатените от „ЕКОНТ ЕСКПРЕС" ООД суми от наложени платежи и пощенски парични преводи, ревизиращите са установи укрити продажби на стойност 79 539,28 лв. през 2021 г. и 192 662,16 лв. през 2022 г., с които на основание чл. 78 от ЗКПО са увеличени финансовите резултати за съответните периоди.

В резултат на извършените корекции са установени следните финансови резултати:

- за 2021 г. декларираната от дружеството данъчна печалба в размер на 288 830,22 лв. е увеличена на 562 698,07 лв. Определен е допълнително корпоративен данък за внасяне в размер на 27 386,79 лв. и лихва за забава в размер на 8 891,85 лв.;

- за 2022 г. декларираната от дружеството данъчна печалба в размер на 50 584,10 лв. е увеличена на 1 129 655,89 лв. Определен е допълнително корпоративен данък за внасяне в размер на 107 907,18 лв. и лихва за забава в размер на 23 931,20 лв.

Ревизията приключва с РА № Р-22221924001251-091-001/ 27.01.2025 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ - орган, възложил ревизията, и А. Л. И., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, връчен на 29.01.2025 г. по електронен път.

РА е оспорен пред по - горестоящия орган по чл. 152, ал. 1 от ДОПК.

С Решение № 590 от 18.06.2025 г. на директора на ДОДОП С. при ЦУ на НАП РА е

потвърден в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди от м.07.2022 г. до м. 01.2024 г., ведно с начислените лихви за забава.

РА се оспорва с настоящата жалба, подадена до АССГ, в частта, потвърдена с решението на директора на ДОДОП С..

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата срещу РА е основателна.

РА № Р-22221924001251-091-001/ 27.01.2025 г., е издаден от компетентни органи по приходите – възложилият ревизията началник сектор „Ревизии“ П. Т. П., определена поименно и функционално в Заповед № РД-01-849 / 31.10.2022 г. (л. 21) на директора на ТД на НАП и А. Л. И., главен инспектор приходи – ръководител на ревизията по силата на ЗВР № Р-22221924001251-020-001 от 12.03.2024 г.

РА е подписан с квалифициран електронен подпис на издателя му, валиден към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверение по чл. 25, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Спазена е предписаната в чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с реквизитите по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД № Р-22221924001251-092-001/ 19.12.2024 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22221924001251-020-001 / 12.03.2024 г. от П. Т. П., началник сектор "Ревизии" в ТД на НАП, определена по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии със заповед № РД-01-849/ 31.10.2022 г. (л. 21). ЗВР има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1 от ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано, определени са поименно и подлъжносно ревизиращите органи по приходите, конкретизирани са ревизираните задължения и ревизирания период; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. Не е пропуснат преклузивният срок по чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от „ВС ФЕШЪН 8” ЕООД са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет. Инициирани са проверки. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП за ревизираните периоди. Тази доказателствена

съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи по приходите процесуални действия. За резултатите от ревизията е съставен РД, чието съдържание съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК. Към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

По приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС обуславя възникването на субективното публично право на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. За да се признае правото на приспадане на ДДС е необходимо стоките/услугите да се реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки.

Съгласно постоянната практика на СЕС правото на приспадане на начислен по доставките ДДС е основен принцип на общата система на ДДС, което по правило не може да се ограничава и се упражнява незабавно по отношение на целия данък, начислен по получени доставки (вж. в този смисъл решенията по С80/11 и С142/11, т. 37 и 38, както С285/11 и С 271/12).

Режимът на приспадане цели да освободи изцяло стопанския субект от тежестта на ДДС, дължим или платен във връзка с цялата му икономическа дейност. Следователно общата система на ДДС гарантира неутралитет от гледна точка на данъчната тежест на всички икономически дейности, независимо от техните цели и резултати, при условие че самите тези дейности по принцип подлежат на облагане с ДДС (решения по дела С 438/09, С 324/11 и др.).

Правото на приспадане възниква, когато са налице предвидените в Директива за ДДС материалноправни предпоставки и се упражнява при изпълнение на формалните изисквания установени от Директивата за ДДС. Съгласно чл. 168, буква а) от Директивата за ДДС, за да може съответното лице да се ползва от това право, трябва, от една страна, то да е данъчнозадължено по смисъла на тази директива и от друга страна, стоките или услугите, за които иска да му се признае правото, впоследствие да се използват от него за нуждите на облагаемите сделки, които самото то е сключило, и да са му били доставени от друго данъчнозадължено лице (вж. в този смисъл решенията С 63/04, С 324/11 и т. 26 на С 285/11).

От съдържанието на обжалвания РА се установява, че органите по приходите не оспорват факта, че ревизираното лице е данъчнозадължено по смисъла на ЗДДС и Директивата за ДДС, и че фактурите, по които жалбоподателят е упражнил приспадането, съдържат необходимите реквизити с оглед на чл. 114 от ЗДДС.

От съдържанието на РА се установява, че органите по приходите не оспорват и

факта, че жалбоподателят е отразил процесните фактури в счетоводството си и в отчетните регистри по ЗДДС.

Ревизиращите не оспорват и факта, че получените от жалбоподателя стоки са използвани за целите на извършваната от него независима икономическа дейност.

Единственото действие на доставчика, от което зависи правото на данъчен кредит на получателя по доставката е издаването на данъчен документ със законоустановеното съдържание. Дали този документ ще бъде включен от доставчика в дневника за продажби и в кой данъчен период, дали ще бъде включен в справка - декларация за периода, дали доставчикът ще внесе дължимия данък по тази доставка, са обстоятелства, които не определят правото на данъчен кредит и това е изцяло в унисон с европейската практика относно данъка върху добавената стойност и с постоянната практика на ВАС.

Несъмнено е при това положение, че ако предположенията на приходната администрация, изградени на база преценка на тези действия от страна на дружествата - доставчици, се приемат за релевантни по отношение на възникване на процесното право на данъчен кредит, то жалбоподателят би бил поставен в неравностойна позиция, доколкото не е разполагал със сигурност по отношение на това дали, въпреки стриктното спазване на своите задължения, ще има право да приспадне, платения на доставчика данъчен кредит, тъй като признаването или правото на приспадане, ще зависи и от оценката на ревизиращите органи за това, дали доставчика е изпълнил своите задължения за представяне на искани документи и обяснения или пък за деклариране на правоотношенията, по които е страна. Обратното разбиране, би имало за последица, нарушаването на принципа за "справедлив баланс" между нуждите на общия интерес и изискванията на защита на основните права на отделната личност (в този смисъл е параграф 69 и параграф 62 от Решение от 22.01.2009 г. на ЕСПЧ срещу България).

В конкретния случай са налице писмени доказателства, от които се установява реалността на извършените доставки.

По отношение доставките от „КАЙМАЯ КОНСУЛТ“ ЕООД са представени процесните фактури, окомплектовани с приемо-предавателни протоколи с описание на видовете стоки, в т. ч. козметични уреди, продукти и консумативи, техните количества, единична цена и обща стойност, аналитична хронологична ведомост за периодите от 01.11.2021 г. до 31.01.2022 г., отразяваща стопанските операции във връзка с процесните доставки. Приложен е и договор за наем на недвижим имот от 01.11.2021 г., с който на прекия доставчик е отдаден за временно ползване част от недвижим имот. Съгласно писмените обяснения от управителката на дружеството, дейността на дружеството е покупко-продажба на различни стоки с цел печалба. Същото не притежава собствени недвижими имоти, а при необходимост ползва наето складово помещение, съгласно приложения договор от 01.11.2021 г. Транспортът е за сметка на клиента. Плащанията са извършени в

брой. Гореописаните документи са прегледани и в оригинал при извършеното посещение в наетия от дружеството търговски обект, за което е съставен протокол. Констатирано е и наличието на предходен доставчик „МАКСИ ТЕЛЕКОМ" ЕООД. С оглед горното няма как да се споделят изводите на органите по приходите, че ангажираните от проверяваното дружество документи са недостатъчни да докажат реалността на фактурираните доставки към „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД.

По отношение доставките от „ТРАФИК АГ – БГ“ ЕООД са представени процесните фактури, приемо-предавателни протоколи с описание на видовете козметични продукти, техните количества, единична цена и обща стойност на доставките, счетоводно отразяване на стопанските операции и сключен с „ГАЛЕВ" ЕООД договор от 01.08.2022 г. за наем на част от складово помещение, находящо се в [населено място], [улица]. Съгласно ангажираната от управителя писмена декларация, стоките са натоварени и транспортирани за сметка на клиента. Плащанията по доставките са извършени в брой. Първичните и вторични счетоводни документи са прегледани и в оригинал на място, за което е съставен протокол. Установено е още , че предходен доставчик на процесните доставки през 2023 г. е „ГФ БАУ ГМБУ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], а през м. 01.2024 г. е „МАКСИ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД. За периода на доставките в дружеството има назначени 10 лица на трудови договори, т. е. безспорно е налице и кадрова обезпеченост за извършване на доставките.

По отношение на доставките от „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД са представени спорните фактури, двустранно подписани приемо-предавателни протоколи към тях, с описание на видовете козметични продукти, количествата, единична цена и общата им стойност, хронологични ведомости на счетоводни сметки 304 „Стоки“ и 501 „Каса в лв.", оборотни ведомости за 2022 г. и 2023 г. и справки за получени документи от предходни доставчици, както и такива, издадени към клиента „ВС ФЕШЪН 8" ЕООД за периодите от 01.07.2022 г. до 30.06.2023 г. и справка за назначения персонал през разглежданите периоди. Относно стопанисваните търговски обекти е приложен договор от 01.06.2022 г., сключен с „ГАЛЕВ“ ЕООД за наемане на част от недвижим имот. Извършено е и посещение в офиса на дружеството, при което са прегледани в оригинал покупни и продажни фактури, и приемо-предавателни протоколи. След извършена справка в информационната система на НАП е установено, че проверяваното дружество е включило процесните фактури в отчетните си регистри.

Въз основа на горното може да се направи категоричният извод, че е налице реално прехвърляне собствеността на движими вещи от патримониума на доставчиците към този „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД, което е довело да желаните от страните правни последици.

Ангажираните в хода на ревизията писмени документи са представени с административната преписка, приети са от съда като доказателства и не са

оспорени от ответника.

Осъществяването на релевантния за спора юридически факт се подкрепя и от редица доказателствени факти, установени както в ревизионното производство, така и в хода на съдебното обжалване на процесния РА.

Осчетоводяването, плащането по фактурата, отразяването на фактурата в дневника за покупки и справката-декларация за съответния период са доказателствени факти, които, без да са правнорелевантни спрямо възникването на правото на данъчен кредит, индицират, че релевантния за правото на приспадане на начисления по фактури ДДС факт се е осъществил или не се е осъществил.

Изложените от ревизиращите фактически основания за издаването на оспорения РА не могат да послужат, за да бъде отказано правото на приспадане на начисления по доставките ДДС от получателя. В случая органите по приходите са обосנוвали своите изводи с данни, касаещи предходни доставчици по верига, но не и че пряката доставка не е реално осъществена.

Доводите на ревизиращите, че доставчиците имат непогасени задължения към бюджета, както и че „КАЙМАЯ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ТРАФИК АГ – БГ“ ЕООД са deregистрирани по ЗДДС не обосновава извод за липса на реалност на доставките.

При решаването на настоящия спор, в изпълнение на изискването на чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК, настоящият съдебен състав съобразени и разясненията на СЕС в тълкувателно приложимите поради сходство на фактическия състав решения по дела С-324/11 и С-18/13. В цитираните решения на СЕС е посочено, че не се допуска национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчно задължено лице право да приспадне данъчен кредит за предоставените му услуги, поради това, че издателят на фактурите за тези услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, липсва материална и персонална обезпеченост на доставчика или негов подизпълнител, разходите за услугата в счетоводната документация са неоправдани или в някои документи липсват подписи на посочените като доставчици лица, без да доказва въз основа на обективни данни, че това право е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба.

Изводът, който се налага от анализа на цитираната практика на Съда на ЕС е, че ревизираното лице не може да бъде задължено да притежава и представя доказателства, нито да извършва действия по събирането им, с които да оборва констатации на органа по приходите относно неговите доставчици, въз основа на които констатации последният е приел, че пряката доставка, по която е отказано право на данъчен кредит, не е реално извършена. Ревизираното лице не е длъжно да установява, че в цялата верига по реализация на стоката задълженията за деклариране и внасяне на ДДС от доставчиците са изпълнени, и не са извършени нарушения и измами в тази връзка.

Нещо повече, дори когато администрацията е установила конкретни улики за

наличието на измама, Директивата за ДДС и принципът на данъчен неутралитет не допускат правото на приспадане да бъде ограничавано, ако въз основа на обективни данни не е установено, че получателят по фактурата е знаел или е трябвало да знае, че сделката, която обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от издателя на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставките (Решение на Съда от 06.06.2012 г. по дело Т, (С-324/11).

По изложените съображения, съдът намира жалбата за основателна и като такава следва да я уважи, а РА да се отмени като неправилен и незаконосъобразен.

При този изход на спора следва да се присъдят сторените съдебно – деловодни разноси на жалбоподателя с оглед представения списък по чл. 80 ГПК в размер на 9050 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 66 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Ревизионен акт (РА) № Р-22221924001251-091-001/ 27.01.2025 г., в частта потвърдена с Решение № 590 от 18.06.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати сторените съдебно. -деловодни разноси на “ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 9 050 (девет хиляди и петдесет) лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия: