

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2012

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **7979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалби на В. Г. С. и на П. Й. С., с адрес в [населено място] срещу:

1. Решение №559 от 21.07.2022г. на СОС , с което се одобрява план за регулация и застрояване /ИПР/ за УПИ I – „за озеленяване, пазар и КОО“ от кв. 4 за промяна на идентификатор 68134.4331.401 с изключение на скосяване с ъгъла на УПИ при о.т. 216 и сервитут на съществуващ канал и изменение на план за застрояване ИПЗ като се предвижда да отпадне надземното строителство в УПИ №I – „за озеленяване „ от кв. 4;

2. Заповед № РА-50-366 от 08.05.2020г. на Главния архитект на СО;

3. Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „Овча купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и 4.Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „Овча купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО.

Делото е спряно с Определение № 426 от 16.01.2023г. до приключване на преюдициален спор по АД №1207/2022г. По него е постановено Определение №3088/13.04.2022г. на АССГ, с което жалбата е оставена без разглеждане, а делото е прекратено. С Определение № 703 от 23.01.2023г. на ВАС по дело № 5859/2022г.,определението на АССГ е оставено в сила, следователно производството по жалбите е прекратено окончателно.

Налице е основание за възобновяване на спряното по настоящото дело производство.

След възобновяването му, съдът следва да остави без разглеждане и да прекрати производството по отношение на лицето П. Й. С. по жалбите му срещу Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „Овча купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „Овча купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, поради окончателно разрешен спор с Определението на ВАС по АД 5859/2022г.

По отношение на жалбоподателката В. Т. съдът намира, че следва да прекрати делото срещу така оспорените два акта, при следните мотиви:

Общите устройствени планове и техните изменения не подлежат на обжалване.

С Решение № 14/15.10.2020г. Конституционният съд е приел, че разпоредбата на чл.215, ал.6 от ЗУТ противоречи на Конституцията и я е обявил за противоконституционна. С посоченото решение, както и с изменение и/или допълнение на ЗУТ не е създадена нова правна уредба, с обратно действие за възникване на право на обжалване от вече сбъднали се факти и към минал момент – когато е обявено решението за изменение на общия устройствен план.

Съгласно Решение № 3/28.04.2020г на Конституционния съд, действието на решението за обявяване противоконституционността на закон или отделна разпоредба от него, е само занаяпред с оглед правната сигурност. „Решението на Конституционния съд, с което закон, изменящ или отменящ действащ закон, се обявява за противоконституционен, няма възстановително действие“. Обявеният за противоконституционен закон престава да бъде валидно действащо право три дни след обнародване на решението на Конституционния съд в ДВ. Съдът е длъжен да не прилага противоречаща на Конституцията на Република България /РБ/ и обявена за противоконституционна правна уредба. Това е в синхрон, както с правната сигурност спрямо окончателно настъпили правни последици, респ. завършили правоотношения, така и с императивната разпоредба на чл.5, ал.1 от Конституцията на РБ, което е първото условие за валидност на законите.

Ако се приеме, че всички общи устройствени планове, които са приети до три дни след 27.10.2020г. може да бъдат предмет на съдебен контрол по жалби на физически или юридически лица, не само с искане за обявяване на нищожността им, а и за отмяната им, следва да се спазва 14-ет дневен срок за обжалване, тъй като дотогава не е текъл и не тече срок за оспорване. В този случай датата, от която законът не е валидно действащо право е дата, от която възниква правото на обжалване и тече срок за оспорването. А това разрешение противоречи на Решение № 3/28.04.2020г на Конституционния съд, постановено по конституционно дело № 5/2019г. Предвид изложеното наведените с жалбата аргументи за възстановяване на срока за оспорване са неоснователни.

С разпоредбата на чл.161 от АПК е предвидено възстановяване на законоустановени срокове за оспорване на административни актове. В случая с обявената за противоконституционна разпоредба на чл.215, ал.6 от ЗУТ е била установена

необжалваемост на ОУП и техните изменения. След като посочените актове са били необжалваеми, за тях законът не е предвидил срок за оспорване. Срок, който не съществува не може да бъде възстановен.

Предвид изложеното жалбата като подадена срещу неподлежащ на оспорване акт е недопустима и следва да се остави без разглеждане.

По отношение на жалбите на лицата срещу другите два акта, съдът намира, че следва да остави жалбите без движение за уточнение. На първо място, следва да бъде платена държавна такса за обнародване на съобщение за делото в Държавен вестник, доколкото се касае за оспорване на акт за изменение на ПУП. След изпълнение на горното и обявяването на данни за образуваното производство в „Държавен вестник“, същото ще бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като ще бъде предоставена възможност на ответника да представи доказателства, както и да заяви становище по направените от жалбоподателите доказателствени искания.

Воден от горното и на основание 230, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, чл. 159, т. 6, т.1 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по административно дело № 7979/2022г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на В. Г. С. и на П. Й. С. срещу Решение № 960/16.12.2009г. на Министерски съвет /МС/ за изменение на действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „Овча купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО, и Решение № 697/19.11.2009г. на Столичния общински съвет /СОС/ за приемане на проекта за изменение на ОУП на Столична община /СО/, в частта за кв.4 по плана на [населено място], м.[жк], район „Овча купел“, в който попада собствения му имот с кадастрален идентификатор № 68134.4331.401, представляващ УПИ I – за озеленяване, пазар и КОО.

ПРЕКРАТЯВА производство по делото в тази част.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбите на лицата срещу останалите два акта, предмет на оспорване.

УКАЗВА задължение за внасяне на държавна такса от 20 лева по сметка на Държавен вестник, за обявление по чл. 218 от ЗУТ.

Предоставя седмодневен срок за изпълнение на указанията, при неизпълнението на което жалбите ще бъдат оставени без разглеждане.

Определението в прекратителната му част, подлежи на оспорване в 7-модневен срок пред ВАС,

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: