

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12092** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се явява лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД), представлявана от председателя - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от юрк. Х. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. В. Л. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Р.: Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да ги приемете. Представям протокол № 17 от 29.03.2019 г. от отчетно-изборно събрание на пенсионерски клуб „Н. М.“ в [населено място].

ЮРК. М.: Не се противопоставям да се приеме, но считам, че е неотносимо към спора.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, докладвани в предходното съдебно заседание, представени от заинтересованата страна с молбите му от 12.03.2026 г. и от 16.03.2026 г., както и днес представеното и подробно описано в протокола писмено доказателство, представено от

жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит доведените свидетели, СНЕМА самоличността им, както следва:

М. И. К. – 64 год., неосъждан, без дела и родство.

Л. З. Н. – 62 год., неосъждана, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. Н. беше изведена от залата.

Разпит на свид. К.:

Познавам А. А. и Б. Л., който е жител на [населено място] от 2017 г. Не знам за никакви особени отношения между тях. Не знам дали имат нещо общо двамата. Аз съм член на пенсионерския клуб (ПК) в [населено място]. Не знам г-н А. да е агитирал Л. да не бъде приет за член на клуба, не знам двамата да са имали пререкания или А. да е агитирал други лица да не бъде приет Л. в клуба. Аз съм участвал във вземането на такова решение на събранието. Аз бях против, защото г-н Л., по моя преценка, е конфликтна личност. Имахме една екскурзия, преди години до С., организирана от пенсионерския клуб и след това той подаде жалба, че тази екскурзия била платена от определени политически лице. Беше извършена проверка, събраха се всички, които са присъствали на екскурзията, да дадат обяснения дали тези 20 лв. (колкото струваше екскурзията) платени ли са от някого или от собствените ни джобове. Не мога да кажа кой какво е казал на събранието, но всички гласуваха против приемането на Л. в ПК в [населено място]. Отношение не съм взимал и не съм се изказвал на 2-те събрания за моето мнение и становище. Когато разгледахме молбата на Л., господин А. каза, че ще прочете молбата на Л. да бъде приет в Клуба на пенсионера в [населено място]. Това каза г-н А., за да бъде взето решение на общото събрание (ОС).

На въпроси на юрк. М., СВИДЕТЕЛЯТ: Има лица с увреждания, членове в ПК. Не знам да има членове, които да не отговарят на Общия правилник на клуба да не са навършили възраст или да нямат телкови решения. П., че може да има членове, които не са навършили пенсионна възраст, но са инвалиди, защото това е клуб на пенсионера и инвалидите. Мисля, че не е задължително да сте навършили пенсионна възраст, ако сте инвалид.

На въпроси на адв. Р., СВИДЕТЕЛЯТ: Никога не съм се интересувал от политическата принадлежност на г-н Л.. Пред мен не афиширал политическата си принадлежност. Не мога да кажа дали я е афиширал пред други хора. В селото има заповед, в която точно е упоменато къде да се лепят агитационни материали. Не съм видял Л. да лепи агитационен материал на определена партия в селото.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси.

Разпит на свид. Н.:

Член съм на пенсионерския клуб от дълги години – 10-ина години. Познавам Б. Л. и А. А.. Не са се карали, поне аз не знам такива неща. Познават се бегло. Л. не е приет в ПК, защото хората в селото не го обичат. Той непрекъснато прави дразги и разправии с хората, пише напред-назад по разни институции. Хората не го искат, да бъде член на клуба. Той е подал заявление за членство веднъж. Отношението на Л. към ПК не е много добро. Той постоянно се заканва, че ще затвори клуба. Познавам го бегло. Той живее на село и се познаваме, но не съм говорила с него. Не си спомням, да съм присъствала когато е правил такова изявление, че ще закрие клуба. Това са думи на членове на клуба. Присъствах на общото събрание, когато се обсъди и гласува кандидатурата на Л. за член на клуба. Аз гласувах против, защото този човек не ми е приятен. Никой не го иска в

клуба. Впечатленията ми са от приказките на хората, които идват в клуба. Той постоянно се дрънка, постоянно се заяжда за нещо, пише. А. не е агитирал Л. да не бъде приет. Г. А. предложи да бъде разгледано заявлението на Л. да бъде приет за член на клуба. Не знам каква е политическата принадлежност на Л.. Не знам дали е лепил агитационни материали на сградата на кметството или другаде. Лично аз не съм го видяла.

На въпроси на юрк. М., СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм чувала изявление на А. против членството в клуба на Л.. Кандидатурата на Л. беше предложена от г-н А. на ОС. Всички заявления, които се подават се разглеждат на ОС. Длъжен е да го внесе за гласуване.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата. Решението за неприемане на Л. не е на А. А., а на колективния орган – ОС на ПК. Тъй като делото е с изключителна обществена значимост, длъжен съм да кажа и следното: не съществува дискриминация по признаците, за които се е произнесла КЗД. Т. нещо няма. Изводите са произволни, неточни, некоректни и същото важи досежно поведението на А. А.. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям договор за правна помощ и списък с разноски.

ЮРК. М.: Моля да оставите решението на КЗД в сила, като постановено от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, при правилно приложение на материалния закон и спазване на административнопроизводствените правила. Представям подробни аргументи за този извод в писмени бележки, с копие за колегата. От свидетелските показания в днешното съдебно заседание не се установява по какъвто и да е начин, че решението на комисията е необосновано. Напротив, свидетелите, макар и заинтересовани, доколкото са членове на ПК в [населено място] и в по-голяма или по-малка степен са зависими от жалбоподателя, не установиха да липсва дискриминационно поведение от страна на жалбоподателя. Решението на комисията е обосновано и законосъобразно. В хода на производството са приети всички писмени доказателства, които и жалбоподателят и ответната страна са представили, те са обсъдени подробно. Комисията в своя разширен заседателен състав е установила, че са налице признаците, описани в чл. 4 и посочени в жалбата на жалбоподателя Л. – увреждане, възраст и политически убеждения. Това е установено и от писмените и от гласните доказателствени средства. В хода на производството подробно е установено, че е извършил скрито въздействие по отношение на Л.. В случай че отхвърлите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм бившият председател. Никога, по никакъв повод една-единствена дума не съм си разменил с Л.. Прочел съм предложението, направил съм каквото трябва.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от

днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: