

РЕШЕНИЕ

№ 6357

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5727** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 2044 от 02.05.2023 г., постановено по н.а.х. дело № 10304/2022 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 115- ти състав е отменил Наказателно постановление (НП) № 4-ПВР от 20.07.2022 г. издадено от ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централната избирателна комисия /ЦИК/, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК), на „Икономедиа“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 2 000 лв. (две хиляди), за нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено с касационна жалба от административнонаказващия орган /АНО/, чрез пълномощника Р. Ц., с искане да бъде отменено и вместо него- НП да бъде потвърдено.

Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон - чл. 348, ал.1, т.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр.чл.63в ЗАНН. Осъществяването им е аргументирано с доводи, че въззивният съд неправилно е приел, че не е извършено нарушение. В тази връзка сочи, че „Икономедиа“ АД е обявила резултати от проучвания, което съставлява нарушение по чл. 205, ал. 5 от

Изборния кодекс. С тези извадкови изследвания се прогнозираше до какъв резултат водят изборите в определени часове в изборния ден. Публикуването в изборния ден под каквато и да е форма на предварителни, прогнозни резултати от гласуването повлиявало на избирателите, които все още не са упражнили своя вот и по тази причина законодателят е въвел изискването това да не се прави в изборния ден. Претендира се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, пълномощникът на касатора-юрк.Х. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба „Икономедиа“ АД, чрез процесуалния си представител-адв.К., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да се остави в сила, както и за присъждането на разноски.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевантите с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че на 21.11.2021г., в 11:03 часа в изборния ден дружеството е огласило резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите за президент и вицепрезидент на Р. България чрез публикуване на интернет страницата на официалния Youtube профил на Dnevnik.bg на предварителни резултати от гласуване за кандидатите за президент: Р. Р. - 63,1%, А. Г. - 33,3% и „Не подкрепям никого“ - 3,6%, озаглавено „Предварителни резултати от балотажа за президент на 21.11.2021 г. към 09:30 часа“, чрез които се визират кандидати на партии, коалиции и инициативни комитети от гласуването на новия /втори/ избор за президент и вицепрезидент на Р. България на 21.11.2021г.

Въз основа на решение № 1002-ПВР/21.11.2021 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение № 8-ПВР/26.01.2022 г. за нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК. Актът е съставен от председателя на ЦИК, в качеството му на актосъставител и в присъствието на свидетелите Р. М. и Г. С., като и тримата са положили подписите си в акта. Изрично в АУАН е отбелязано, че същият се съставя в отсъствие на нарушителя „Икономедиа“ АД, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В срока по чл. 44, ал. 3 ЗАНН е постъпило писмено възражение срещу съставения АУАН.

НП е издадено, въз основа на АУАН №8 ПВР/26.01.2022г. и Решение №1002-ПВР/21.11.2021г. на ЦИК.

За да отмени оспореното пред него решение, въззивният съд е посочил, че в конкретната публикация, не е посочена социологическа агенция, провела допитване, избирателната секция, където е проведено проучването, групата на участващите в това проучване, географски регион, и пр. детайли, от които да може категорично да се направи извод за допитване до общественото мнение на изборите за конкретните

кандидати, поради което публикуването ѝ не съставлява нарушение на чл. 205, ал. 5 ИК, респ. на дружеството не може да се вмени извършено административно нарушение.

Решението е правилно.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за незаконосъобразност на обжалваното НП. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка не е налице визираното административно нарушение, за което е санкционирано дружеството. Обосновано и в съответствие със събраните по делото доказателства въззивният съд е приел, че нарушението не е доказано по безспорен и категоричен начин. Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл.14, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл.107, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл.105, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН (писмени по чл.127 НПК вр. чл.84 ЗАНН), подложени на проверка по чл.107, ал.5 НПК вр. чл.84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена съвкупност, без при формирането и преценката ѝ да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират.

Забраната да се огласяват резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната се съдържа в чл.205, ал.5 от Изборния кодекс. Нарушаването е въздигнато в административно нарушение с разпоредбата на чл.475, ал.1 от същия кодекс. Но за да е осъществен състава на такова нарушение е необходимо обявеният резултат да е от допитване до общественото мнение.

Наказващият орган, чиято е доказателствената тежест, в хода на съдебното производство пред въззивната инстанция не е представил доказателства, че обявените резултати от гласуването са основани на допитване до общественото мнение. По делото липсват доказателства, че информацията, която е публикувана, е предоставена на ответника по касация и че същата съответства на извършено допитване, а административното наказване не може да се основава на предположения. Като е достигнал до същия извод въззивният съд е постановил правилно решение.

При това положение е било безпредметно обсъждането на другите релевиращи с въззивната жалба основания за незаконосъобразност на оспореното решение.

В рамките на заявените касационни основания и при извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, което на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр.чл.63д, ал.1, предл.2-ро ЗАНН, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на разноски е основателно и следва да бъде уважено. Доказаните разноски-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат- са в размер на 700 лева, а с ДДС-840 лева и се присъждат изцяло.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63в ЗАНН,
Административен съд София град, XII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2044 от 02.05.2023 г., постановено по н.а.х.
дело № 10304/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Централната изборителна комисия-гр.С. да заплати на
„Икономедиа“ АД с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 840 /осемстотин и четиридесет/
лева, разноски по делото.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.