

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 14.36 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ- К. С. – редовно уведомен при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се явява, заедно с адвокат Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ- Наз С. Х.-К. – редовно уведомена при условията на чл. 138, ал. 2 АПК, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на преводача Наз С. Х.-К. с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса.

Воден от горното, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача НАЗ С. Х.-К., 38 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни наказателната отговорност на преводача, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

АДВОКАТ Л.: Да се даде ход на делото и моля да разпоредите да бъдат свалени бележниците на оспорващия.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ разпореди да бъдат свалени бележниците от ръцете на оспорващия К. С..

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Л.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам искания за други доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ С.: Разбрах какво каза адвокатът и нямам какво да добавя.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам жалбата. Представям писмени доказателства удостоверяващи, че лицето М. Т. заема длъжността Председател на ДАБ към Министерски съвет на Република България.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ с помощта на преводача на оспорващия какво се представя и ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Л. да се запознае с представените доказателства.

АДВОКАТ Л.: Аз съм запозната с тези доказателства. Да се приемат.

ОСПОРВАЩИЯТ С.: Разбрах какво се представя. Да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 17.04.2025 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешно съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача НАЗ С. Х.-К. възнаграждение в размер на 80,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното от нас решение на Председателя на ДАБ, с което доверителят ми, търсещ закрила С. К. е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила. На първо място, прави впечатление, че същият е подал молба още на 18.03.2025 г. за предоставяне на международна закрила. Интересното в случая е, че едва след като чрез мен отново беше подадена молба и не е регистриран в шест дневния срок.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Л., че предмет на производството по настоящото дело е Решението за настаняване на К. С. в Помещение от затворен вид. Що се касае до производството, което е по молбата и дали е спазен срокът, то това заявено твърдение е неотносимо към спора, предмет на делото.

АДВОКАТ Л.: Моля да приемете, че не са налице предпоставките за настаняване и да отмените решението или да приемете, че те са отпаднали, тъй като той е настанен до установяване на фактите, поради които е подал молба за международна закрила. Аз считам, че след провеждане на интервюто с него са изяснени фактите и обстоятелствата, които са го мотивирали да подаде молбата за международна закрила и моля да бъде отменено оспореното решение.

СЪДЪТ КЪМ ОСПОРВАЩИЯ С.: Вие какво искате, да бъдете освободен от помещението?

ОСПОРВАЩИЯТ С.: Да, идвам тук, арестуван с белезници като виновен, като подсъдим, а аз всъщност търся закрила в една християнска държава.

СЪДЪТ УКАЗА на оспорващия, че той не е подсъдим в това производство, а е настанен в Помещение от затворен тип. Производството е административно, а не е наказателно.

ОСПОРВАЩИЯТ С.: Искам да се преместя в отворен лагер. Бил съм отровен, докато съм бил в затвора.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите решението на Председателя на Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет. В хода на административното производство е установено по категоричен и еднозначен начин, че жалбоподателят е подал молба за международна закрила на 18.03.2025 г., а Заповедта за налагане на принудителна административна мярка на Главния комисар, Началник на Гранично полицейско управление – В. е на 05.03.2025 г. Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет намира, че подадената молба за международна закрила е следствие само и единствено на издадената Заповед за налагане на принудителна административна мярка – принудително завръщане на територията на Република Турция. В тази връзка, Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет намира, че съгласно разпоредбата на чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Закона за убежището и чужденците, чужденец търсещ международна закрила може да бъде настанен временно в Помещение от затворен тип до изясняване на обстоятелствата и до приключване на цялото административно производство. В заключение, моля да оставите жалбата без уважение.

АДВОКАТ Л. /реплика/: Прави впечатление, че мотивите в атакуваното от нас решение почиват на предположения, не са подкрепени с каквито и да е било доказателства, още повече законодателят е предвидил и разпоредбата на чл. 45а, като ДАБ не се е мотивирал, защо не прилага разпоредбата чл. 45а, а настанява жалбоподателя в Помещение от затворен тип.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

