

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4089** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. К. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представляван от С. С. Щ. – директор на Дирекция „Правно – нормативно обслужване“ към направление „Архитектура и градоустройство“ при СО, редовно уведомен, се представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 02.11.2022 г.

АДВОКАТ Б. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат Б. вещото лице каза – Новият преграден зид е около 10 см, шендерна стена е. Това е метална конструкция от двете страни с гипсокартон. Това, което е премахнато до съществуващата в момента бетонова греда, е било тухлен зид 12 см, в който тухлен зид по проекта е отразено, че има и портал, тоест това, което е премахнато, е предимно отстрани на портала, някъде около 70-80 см ще се получи, че е било.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Г. вещото лице каза – По принцип плочите са част от общата конструкция. Предоставям на съда да прецени дали има намеса в конструкцията, или не. За мен този отвор е с такива малки размери, че е инсталационен. Такива отвори се правят по принцип в плочите и според мен това е пренебрежимо малка намеса. Има отвор. Обикновено се предвиждат такива отвори с одобрени проекти. Понякога се изпълняват, понякога не се изпълняват. От техническа гледна точка според мен не е засегната плочата, това е предимно размерът на отвор. Факт е, че има отвор в плочата. Не казвам, че няма такъв, има такъв, но е много малък. Дала съм пример, че в много от случаите отворите за ВиК, за ОВИ, за електроинсталации са дори по-големи. От тази гледна точка аз приемам, че това е несъществено. Плочата е част от конструкцията на сградата. Засегната е конструкцията на сградата, но не съществено. Показаха ми се снимки от изпълнението на въпросното коминно тяло, където гофрираната тръба, която излиза от камината, е била включена в съществуващия си комин, но за да се изгради след това въпросното допълнително коминно тяло, повече от логично е, че тези комини не работят. Аз се качвах на покрива, гледах какво им е състоянието. Действително са правени някакви обмазвания, личи си, че сравнително скоро са го позакърпили, но коминното тяло е в лошо състояние. П., че вътре е пълно със строителни отпадъци и наистина не работи. За да бъде включена една камина в коминното тяло, след това да се преработи и да се направи ново коминно тяло. Аз се качвах на покрива. Аз няма как да видя в дълбочина какво е точно състоянието. Покривът е със стари марсилски керемиди и гледах много внимателно да не ги изпочупя допълнително. За мен жалбоподателят при тази ситуация, при положение че не работи, виждайки какво е състоянието на комината, няма друг изход освен да изгради ново коминно тяло до съществуващото след като не се взимат мерки от етажната собственост. Отворът между кухнята и дневната е до съществуващата греда. Между дневната и кухнята е премахнат също тухленият зид, който е под гредата като по този начин в дневната не е изграждан нов, по този начин сега дневната с кухнята са в едно общо помещение. Този зид не е описан в констативния акт, че е премахнат. Между дневната и входното антре отворът е до гредата. В момента е в завършен вид и няма как да кажа отстрани дали има допълнително укрепване, но това е преграден зид и няма какво да носи след като горе има носеща греда. Височината на премахнатия зид е до вратата, ширината е колкото за една врата. Както е описано в констативния акт такъв отвор като шубер аз не видях, не знам дали нещо е променено след като е минала комисията. Описала съм всичко каквото съм видяла като разлика спрямо проекта, който ми е представен за сградата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

АДВОКАТ Б. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Б. – Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разностите по делото – държавна такса, адвокатски хонорар и депозит за вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да оставите жалбата без уважение. От приложените по делото доказателства и изслушаната и приета днес СТЕ стана безспорно ясно, че изпълненото на място определено не попада в определението на § 5, т. 43 за текущ ремонт от ДР на ЗУТ, тъй като с направения отвор в плочата на 4 етаж, което представлява част от конструкцията на сградата, което пък е обща част съгласно чл. 38 ЗС, се засяга конструкцията на сградата. Освен това новоизграденият комин преминава през таванско помещение частна собственост, което не е и собственост на извършителя на незаконния строеж, без съгласие на собственика на таванското помещение и като такъв считам, че извършеният обект представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ.

Ето защо моля да потвърдите издадената заповед на главния архитект на СО като правилно и законосъобразно издадена. Касае се за строеж, който е изграден без изискуемите за целта строителни книжа, а именно одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж, и като такъв се явява незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ и подлежи на премахване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: