

# РЕШЕНИЕ

№ 7526

гр. София, 04.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9895** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на В. Я. Д. срещу Заповед № 8121К-12017/27.09.2023 г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от Закона за държавния служител - едностранно прекратяване от органа по назначаване, с предизвестие, поради съкращаване на длъжността, считано от 28.09.2023 г..

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна. Твърди, че не е налице реално съкращаване на заеманата от него длъжност – „началник отдел „Териториални К.- Юг“ при дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР чрез броя и наименованието на отделите, запазва се системата от функции, задачи и изисквания към конкретната длъжност и броя на лицата, които я заемат. Към датата на издаване на процесната заповед, длъжността продължава да съществува. Оспорва се и процедурата по изготвяне на ново длъжностно разписание, тъй като жалбоподателят не е запознат същата да е започнала с мотивиран доклад относно необходимостта от промени в щата на дирекцията. Горното води до извод за немотивираност и на процесната заповед. Поради това се претендира отмяната ѝ и присъждане на разноските по делото. Подробни съображения се излагат в писмени бележки по същество на спора.

Ответникът - министър на вътрешните работи, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни

съображения излага в писмено становище до съда.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят работи в структурата на МВР от 2004 г. Последователно е заемал различни длъжности, като многократно е бил преназначаван, в това число на длъжност „системен администратор“, „главен експерт в сектор 03 „Мрежи и терминални устройства“ към отдел „Комуникационни системи“ при Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР, „началник на отдел „Териториални К.- Юг“ при Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР, ВПД заместник- директор на Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР. От 16.08.2023 г. до датата на прекратяване на служебното правоотношение, е изпълнявал длъжността „началник на отдел „Териториални К.- Юг“ при Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР.

Видно от приложената кадрова справка, същият е магистър, завършил е В. „Т. К.“, със специалност „комуникационна и осигурителна техника“. Жалбоподателят е награждаван многократно и наказван два пъти – през 2016 г. и 2017 г.

От последното назначаване на посочената длъжност- „началник на отдел „Териториални К.- Юг“, В. Я. Д. е атестиран един път, като с последната атестация е прието, че изпълнението на поставените му задачи е изключително.

По делото е приложена докладна записка рег. № 5290р-18387/25.09.2023 г. съгласно която, в изпълнение на Заповед № 8121К-11463/20.09.2023 г. на министъра на вътрешните работи, дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР е осъществила промени необходими за оптимизиране на дейността, изпълнявана от дирекцията. Същите се изразяват в това, че отдели „Териториални К.- Юг“ и „Териториални К.- Север“ се обединяват в един отдел „Териториален“, което налага да се съкрати една длъжност за началник отдел. Новата длъжност началник отдел „Териториален“ ще бъде свързана с административното обезпечаване на отдела. Сред документите, представени с административната преписка, е Справка за актуалното състояние на щата на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР; Докладна записка относно оптимизиране на щата на дирекцията; Длъжностна характеристика за длъжност началник на отдел „Териториални К.- Юг“ и „Териториални К.- Север“, както и длъжностна характеристика за длъжност началник на отдел „Териториален“; атестационни формуляри; кадрова справка и поименно щатно разписание на длъжностите в дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР до 20.09.2023 г. и след 20.09.2023 г.

На основание докладна записка рег. № 5290р-18387/25.09.2023 г., на жалбоподателя е връчено предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността, което е реализирано на 27.09.2023 г. с оспорената в настоящото производство Заповед № 8121К-12017/27.09.2023 г.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от лице засегнато от оспорения административен акт. Разгледана по същество, е неоснователна, по следните съображения:

С оглед събраните в хода на съдебното производство доказателства, съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че не е налице реално съкращаване в щата на отдел „Териториални К.- Юг“ при Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР.

Според разпоредбата на чл. 108. ал. 1 от ЗДСл, служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаване, който в случая и на основание чл. 8. ал.1 от ЗДСл, е министърът на вътрешните работи. Ето защо, оспорената Заповед 8121К-12017/27.09.2023 г. е издадена от компетентен орган - министърът на вътрешните работи, който, съгласно чл. 33, т. 7 от ЗМВР има правомощието да управлява човешките ресурси в министерството.

Заемащият длъжността е държавен служител по смисъла на чл. 142, ал. 1. т. 2 от ЗМВР, чийто статут е регламентиран от Закона за държавния служител (ЗДСл), съгласно чл. 142, ал. 3 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Според дефиницията на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията (в сила от 01.07.2012 г., Приета с ПМС № 129 от 26.06.2012г., Обн. ДВ. бр.49 от 29 юни 2012г.) длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на ЗМВР, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да е налице реално съкращаване на длъжността, по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и кумулативно не съществува като система от функции, задължения и изисквания или те са толкова значително изменени, че да налагат извод за качествено нова длъжност. Съкращаване на длъжността е налице и в случаите на съкращаване на щатни бройки. В случая прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя е обосновано именно с утвърждаването на ново длъжностно разписание на администрацията на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР.

Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 7 от Правилника за устройството и дейността на МВР (ПУДМВР) ДКИС е дирекция от специализираната администрация на министерството по чл. 37, ал. 1, т. 7 от ЗМВР. Съгласно чл. 145, ал. 1 от ЗМВР министърът на вътрешните работи е компетентният орган, който утвърждава щатове на структурите в МВР, каквато безспорно е ДКИС. От доказателствата по делото става ясно, че с мотивирано предложение, обективирано в Докладна записка №рег. № 5290р-17637/14.09.2023 г. от ВПД директор на дирекция К. е предложено да се извърши промяна на щата в дирекцията, с цел оптимизиране на работния процес, като всички промени се реализират в рамките на утвърдената щатна численост на дирекцията. Конкретно промяната в отдели „Териториални К.- Юг“ и „Териториални К.- Север“ и формирането на един общ отдел „Териториален“ се изразява в това, че длъжността на началник на отделите е с предимно административни и координиращи функции, което налага исканата промяна, а именно закриването на една щатна бройка за началник отдел и трансформирането ѝ в длъжност за младши експерт в сектор К. „Р.“. Въз основа на докладната записка и на основание чл. 33, т. 9 и чл. 145, ал. 1 от ЗМВР е издадена заповед № 8121к-11463/20.09.2023 г. на министъра на вътрешните работи, с която: по т. 1 се съкращават 170 щ.бр. и се закрива отдел „Териториален-Север“; по т. 2 се съкращават 188 щ.бр. и се закрива отдел „Териториален - Юг“; по т. 4 се създава един отдел „Териториален“ с 358 щ. бр. Видно от поименното щатно разписание е увеличен с 1 щ. бр. съставът на сектор К. „Р.“ в съответствие с направеното с докладна записка № 5290р-17637/14.09.2023 г. предложение. В този смисъл, неоснователни са възраженията на жалбоподателя в посока липса на мотивиран писмен доклад. В допълнение, чрез извършените промени се цели в рамките на утвърдената щатна бройка да се закрийт звена и да се създадат нови, с цел оптимизиране на работните процеси, чрез трансформиране на съществуващи длъжности в дирекцията. Тази дейност е изцяло в прерогатива на административния орган и е израз на предоставената му по закон оперативна самостоятелност, което обстоятелство изключва възможността за съдебен контрол. В рамките на оперативната самостоятелност на органа по назначаването е да съкращава, респ. да открива и/ или закрива дирекции, отдели и сектори в нормативно определената структура и численост на персонала, ангажиран с дейността и функциите на МВР.

На следващо място, изложеното в доклада се подкрепя и от представените по делото длъжностни характеристики, видно от които новата длъжност началник на отдел „Териториален“ значително се различава по своя характер и обем на задълженията от тази, заемана от жалбоподателя. Налице е и съществена разлика в посочените в двете длъжностни характеристики преки задължения. Съвпадащите функции и задължения за двете длъжностни характеристики не са определящи, доколкото същите са общи и присъщи за всички длъжности "началник на отдел". В тази връзка следва да се отбележи, че приликите между дадени длъжности, без да е налице тъждество между техните основни и специфични функции не означава, че едната длъжност не е премахната и продължава да съществува. Ако определени функции и задължения на съкратената длъжност се комбинират със задълженията и функциите на други длъжности това не значи, че е налице запазване на длъжността като система от функции и задължения. Налага се извод, че длъжността, заемана от жалбоподателя не съществува като нормативно установена позиция по приетото длъжностно разписание

и не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, към момента на заемането ѝ.

Законодателят не вмения в задължение на работодателя да извърши подбор на служителите, преди да пристъпи към съкращение. Не се спори, че такъв не е извършван. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на такъв е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт. Независимо от професионалния опит, придобитите квалификации и времето, през което служителят е работил в системата на държавната администрация, органът по назначаването има неподлежаща на съдебен контрол оперативна самостоятелност, при извършено съкращение на длъжностите да подбере служителите, които счита, че следва да останат на работа. Единствено ако са обявени предварителни критерии за подбор, съдът ще може да контролира доколко същите са били спазени. Съществуването на такива не е установено по делото.

В допълнение следва да се отбележи, че за органа по назначаването не съществува задължение да предложи на служителя, чиято длъжност се съкращава друга подходяща, тъй като в настоящия случай приложение намира ЗДСл, а не ЗМВР. Ето защо, твърденията в тази насока от страна на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорената заповед на това основание, са неоснователни.

Необосновани са съображенията в жалбата за допуснати процедурни нарушения, доколкото законът не предвижда процедура за заповедта по чл.106 ЗДСл, а нормата на ЗМВР 142, ал. 1. т. 2 и ал. 3 от ЗМВР, за статута на жалбоподателя препраща изцяло към Закона за държавния служител, който в случая не е нарушен.

В заключение, съдът намира, че от събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин реално съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност чрез съкращаване на щата в дирекция „Комуникационни и информационни системи“ – МВР – следователно налице е фактическото основание за издаване на заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Ето защо, процесната жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на правния спор, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна.

Ответникът не претендира разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Я. Д., с ЕГН [ЕГН], живущ в [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв. П., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, срещу Заповед № 8121К-12017/27.09.2023 г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от Закона за държавния служител - едностранно прекратяване от органа по назначаване с предизвестие поради съкращаване на длъжността, считано от 28.09.2023 г..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: