

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7127** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Фондация „Антикорупционен фонд“ – редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни – редовно призован, представлява се от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В. П. – редовно призован, не се явява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, чрез юрисконсулт Д. П. срещу решение № ППН-01-543/2021 г. от 30.06.2022 г. на Комисия за защита на личните данни (КЗЛД), В ЧАСТТА по т.1 и т.2, с което 1.) подадената от Е. В. П. жалба рег. № ППН-01-543/13.07.2021 г. е обявена за основателна по отношение на фондация „Антикорупционен фонд“; 2.) на основание чл. 58, §2, б. „б“ за нарушение по чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е издадено официално предупреждение на фондация „Антикорупционен фонд“ с ЕИК[ЕИК], в качеството ѝ на администратор на

лични данни.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподатели документи, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 08.08.2022 г.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Представям два протокола от заседания на КЗЛД, тъй като представянето им е пропуснато с административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Протоколите не са представени в цялост. Не възразявам да се приемат, но считам че следва да се представят в цялост.

Представените от ответника документи следва да се приемат, тъй като са част от административната преписка. Заличаванията, направени в протоколите касаят обсъжданията на КЗЛД на закрито заседание, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника два броя протоколи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М. – Постановеното решение е незаконосъобразно. Комисията не е взела предвид, че се касае за публикуван в цялост прокурорски акт, който е публикуван във вида, в който е постановен, с всички реквизити по чл. 199 ГПК. Постановлението е публикувано без заличаване на данни, като целта е била на първо място да се публикува акта с всички реквизити, и на второ място да се даде възможност на общността да възприеме отразеното в него. В случая се касае за обработване на личните данни за журналистически цели. Правилно в решението е възприето, че името и длъжността на прокурор П. са лични данни, които подлежат на обработка. Противно на това, комисията възприема, че подписа не представлява лични данни. Нито закона, нито регламента дава възможност за различно третиране на лични данни. Само въз основа на публикуването на подписа няма как лицето да бъде индивидуализирано. ЕС и е разглеждал многократно баланса на лични права и правото на информация. В случая става въпрос за висок обществен интерес. Документа е част от служебното досие на прокурор и публикуван с цел обществен интерес. Моля да съобразите, че решението касае две лица, като по отношение на вестник „Сега“ е постановено решение на АССГ с отмяна на решението на КЗЛД. Моля да ми присъдите направените разноски, за които представям списък.

Юрк. А. – Моля да оставите решението на комисията като правилно и законосъобразно. Моля да потвърдите първоинстанционното решение, в което е обективизирана практика на съда и становището на комисията. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: