

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „М. Л.“ – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно, по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство /ПВ/ – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. К., с пълномощно по делото.

Вещо лице Л. С. Т.-П. –редовно призована за днешното съдебно заседание се явява.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената съдебно –маркова експертиза на 09.02.2021г.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебно - маркова експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Л. С. Т. - П. - на б0г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме експертизата.

На въпроси на адв. Б., вещото лице: На 7 страница съм написала, че сравнението трябва да се отчита със следните фактори и съм ги описала. След това съм изготвила таблици. Беше ми много трудно. Четох доста материали и това съумях да направя. Повече от това, което съм направила, не мога да кажа. В първата колона са описани всички стоки по отношение, на които е подадено искане за отмяна и то е отхвърлено. Във втората колона са посочени стоките, по отношение на които марката е отменена. В третата колона са посочени сходните на стоките, за които марката е отменена, като втората група букви съответстват на посоченото в първата колона на таблицата. Във втората таблица съм кръстосала стоките. Отсъствието на сходство е показано в таблицата с пунктирна черта. На базата на документите по делото съм дала отговора на въпрос две и въпрос три. Документите по делото рекламират марката „М.“.

Адв. Б.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. В него липсва мотивировка, критерии на база, на които са направени изводите и моля да се допусне повторна експертиза от друго вещо лице. Представям молба. Към повторната експертиза имам допълнителен въпрос. Представям решения на ВАС и Европейския съд. Представям и едно доказателство във връзка с марката „Тефлон“, която се приема от другата страна, че те извършват реклама. От това доказателство е видно, че тефлон е просто химическа съставка, че в боята която се ползва това е някакво покритие и не става дума за марката Тефлон.

На въпроси на юрк. К., вещото лице: В таблица 2 при кръстосването на стоките в сравнението са описани, кои са сходни и кои идентични. Пропуснала съм да изброя кои са сходни и кои идентични. Смятам, че цялата таблица 2 са сходни стоки. Идентични са стоките посочени в таблица 1. Не съм пояснила правилно.

Юрк. К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата, същата е необоснована и моля съдът да не я приема.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 350 лв. от внесения депозит.

С оглед представената справка-декларация, съдържанието на експертизата и отговорите на вещото лице, дадени в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА депозита за вознаграждение на вещото лице с 350лв., вносими от жалбоподателя [фирма] в 7 дневен срок от днес, като след постъпване на вноския документ по делото на вещото лице да се издаде РКО.

ПРЕДУПРЕЖДАВА страната, че в случай, че не внесе определената от съда сума ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК.

Адв. А.: Възражявам срещу искането за допускане на повторна експертиза. Считам заключението на вещото лице за изчерпателно и обосновано. Моля съда, ако допусне експертизата, да ни даде възможност за становище по днес представената молба, а по отношение на представената практика ще вземем становище или в срок или при устните състезания.

Юрк. К.: Предоставям на съда по въпроса за допускане на повторна експертиза.

Считам, че въпрос 3 е от правен характер и това е въпрос, който следва да бъде преценен от съда.

СЪДЪТ намира искането на адв. Б. за допустимо и основателно, като намира, че са налице предпоставките на чл. 201 предложение 2 ГПК, с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на повторна експертиза, като вещото лице даде отговор на въпросите 2 и 3 с конкретизацията към втори въпрос и допълнителния въпрос формулирани в молбата на адв. Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв. вносими от „М. Л.“ в 7 дневен срок от днес, в който срок по делото да бъде приложен вносният документ.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагането му.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. да постави допълнителни уточнения във връзка с въпросите към вещото лице с писмена молба в 7-дневен срок от днес с препис за останалите страни.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04.2021 година от 15.00 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: