

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2416** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТОУНФИКС“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от управителя на дружеството К..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. - редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Жалбоподателят във връзка с частта от въпроса за последващата реализация ми представи класьор с негови продажби и една таблица, която е приготвил самият той, въз основа на която да правя анализи за нея и сега забравих да донеса класьора, но ще го предоставя допълнително. Тези, които съм ги обсъждала и анализирала, съм ги приложила. Аз съм съчетала доставката и последващата реализация, за да може всеки един да види доставка, количество и стойност. Те ми донесоха класьора, но без опис. Даден ми е класьор, заверени са, за да ми помогнат, но аз и там открих несъответствия и започна една комуникация с жалбоподателя, но аз съм описала нещата в заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен документите за последващата реализация с други документи, извън кориците на делото работили ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правили ли сте проверка в счетоводствата на доставчиците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм. Това, което ми е зададено като въпрос дали са включени в дневниците за продажби на доставчиците, аз съм извадила само това, което ми е предоставено. Аз два пъти писах по имейл на жалбоподателя да ми дадат данни на неговите доставчици, но такива не ми бяха предоставени.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като казахте, че не е бил пълен доказателствения материал относно всички извършени продажби от ревизираното лице, може ли да се изведе категоричен извод за последваща реализация въз основа на тези документи, които сте получили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези, които аз получих видях, че повече от 80 % са едно към едно с доставките, тоест има последваща реализация.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А факта, че не са ви били представени всички документи, има ли хипотетична възможност те да се обвържат с други продажби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е възможно.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Необходимо ли е още да се провери информация, за да се изясни това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както прецените вие, защото това, което ми е предоставено аз установявам последваща реализация. Установих, че в справката, която ми бяха представили, имаше грешки по нея. След това при задаването на всички въпроси, които ние сме си кореспондирали писмено, те казват, че техният счетоводител не го е попълнил и в една продажба открих доставка, която не я бяха включили, но аз ги открих, че е реализирана. Ако прецените, че е нужно да се отдели още време за установяване на всички доставки, ще отида и на място, но ако се установява за всички доставки ще отнеме много време. Когато са нечетливи копията трудно може да се намери съответствие и ще им струва скъпо, ако се отмята едно към едно абсолютно всичко.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Да се приеме заключението.

ЮРК. 3.: Да се приеме заключението. По отношение на последваща реализация,

предмет на спора е пряката доставка и предоставям на съда, но моля да ми дадете възможност да се запозная с всички документи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 745,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата в размер на 295,00 лв.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да предостави на съда споменатия класьор.

ЮРК. З.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с класьора, който вещото лице ще представи и моля за срок, в който да се запозная с документите, които вещото лице е представило към заключението, за да мога да взема становище по приемането им.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10- дневен срок да се запознае с документите, ползвани от вещото лице и представени от жалбоподателя, след което по приемането им съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.12.2022 г. от 09:20 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно уведомена от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕРТИФИКАТ: