

РЕШЕНИЕ

№ 6456

гр. София, 30.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 124, ал. 1, предл. трето във вр. чл. 121, ал. 1, предл. второ, т. 1 във вр. чл. 107, ал. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Й. П. Д. от [населено място],[жк] [улица], вх. А, ет. 12, ап. 95 срещу Заповед № РД-26-171 от 06.03.2023 г., издадена от министъра на отбраната, с която на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл – получена възможно най-ниска годишна оценка на изпълнението за 2022 г. – „неприемливо изпълнение“ - за длъжността „главен инспектор“ в Звено „Финансов контрол и материални проверки“ - е прекратено служебното му правоотношение, считано от 09.03.2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Сочат се основанията по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Твърди се, че индивидуалният работен план на жалбоподателя за 2022 г. е изготвен в нарушение на Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА) и не съдържа конкретно заложили за изпълнение цели, което прави невъзможно обективното и безпристрастно отчитане на резултатите. Сочат се несъответствия между констатациите при проведената междинна среща и отразените в годишната оценка на изпълнението. Изложени са твърдения за трайно насложено субективно отрицателно отношение на прекия ръководител, което се твърди да е причина за прилагане на позитивната правна уредба в противоречие с целта на закона. Така е аргументирано искане за отмяна на

оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Претендират се направените разноси.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, в представения писмен отговор на жалбата, излага съображения за нейната неоснователност. Счита, че в конкретния казус са изпълнени задължителните изисквания при атестирането на държавния служител, а годишната оценка отразява изпълнението на целите, заложи в работния план и показаните компетентности в рамките на конкретния атестиран период. Според пълномощника на ответника, определените цели в индивидуалния работния план са конкретни, измерими, постижими, ориентирани към резултати и с ясно определен времеви хоризонт. Поставя се акцент върху констатираното неизпълнение на Вътрешните правила за извършване на материални проверки, утвърдени със заповед на министъра на отбраната, изразяващо се в несъгласуване с прекия ръководител на резултатите от извършена проверка през 2022 г. и неизпълнение на пряко възложени задачи. Прави се искане, съдът да отхвърли жалбата като неоснователна.

В съдебното заседание жалбоподателят и процесуалният му представител поддържат направените искания в жалбата, както и съображенията, с които са мотивирани. В представената писмена защита се излагат подробни аргументи за противоречията с материално правни разпоредби при провеждане на процедурата по атестиране и липсата на фактическа обосновааност на определената годишна оценка на жалбоподателя и несъответствието ѝ с целта на закона.

Процесуалният представител на ответника поддържа становището, изразено в представения писмен отговор. Счита, че ангажираните допълнително писмени доказателства позволяват да се направи извод за обективно и безпристрастно провеждане на процедурата по атестиране, в съответствие с изискванията на НУРОИСДА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва със свой представител в съдебното производство, независимо от своевременното уведомяване за образуването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Първо отделение, 26 състав, след като извърши цялостна и задълбочена проверка и оценка на събрания и относим към предмета на спора доказателствен материал, в контекста на възраженията и становищата на страните, прие за установено от фактическа страна:

С оспорената Заповед № РД 26 - 171 от 06.03.2023 г. издадена от министъра на отбраната, на основание чл. 107, ал. 2 от Закона за държавния служител, е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя Й. П. Д. на длъжността „главен инспектор“ в звено „Финансов контроли материални проверки“, считано от 09.03.2023 г. (л. 25). Заповедта е връчена на 07.03.2023 г.

В административната преписка са приложени Заповедта за назначаване на жалбоподателя като държавен служител на длъжността „главен инспектор“ в звено „Финансов контрол и материални проверки“ в Министерство на отбраната (ФКМП - МО) - № РД-26-376 от 27.06.2017 г. издадена от министъра на отбраната (л. 27), както и връчени длъжностни характеристики за заеманата длъжност (л. 22 – л. 24 и л. 28 – л. 32), относими към процесния период на атестиране – 01.01. – 31.12.2022 г. Съответна на длъжностното ниво на заеманата от жалбоподателя длъжност в МО до прекратяване на служебното правоотношение - „експертно ниво 2“ е процедурата по чл. 8, ал. 1, предл. второ от НУРОИСДА (Наредбата), приложима при атестиране (оценяване), съгласно чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл. Тази процедура включва три етапа

- 1) изготвяне и съгласуване на индивидуален работен план
- 2) провеждане на междинна среща
- 3) провеждане на заключителна среща и определяне на годишна оценка на изпълнението.

Изискванията към индивидуалния работен план, регламентирани в чл. 9 от Наредбата, предвиждат съвместното му изготвяне от оценяващия ръководител и оценявания при отчитане на:

основната цел,

преките задължения,

управляваните ресурси

и компетентностите,

включени в длъжностната характеристика.

Индивидуалният план следва да съдържа целите, срокът и изискванията към изпълнението, които се очаква да бъдат постигнати от оценявания в рамките на атестирания период (чл. 9, ал. 2 НУРОИСДА). Нормативната уредба ограничава броя на целите до 7 като поставя изискване и за максимална степен на конкретност, постижимост, измеримост по обем, качество и срокове и съответствие с целите на административната структура/звено.

В приложенията към преписката длъжностни характеристики на жалбоподателя, актуални към процесния период – 2022 г., основната цел на заеманата длъжност, във връчената му на 10.03.2020 г. длъжностна характеристика (л. 22), е формулирана като : „участва при формирането и провеждането на държавната политика в Министерство на отбраната, съгласно дейността и функциите на звеното. Осъществява контролни функции по прилагане на законодателството.“.

Тази цел е преформулирана в длъжностната характеристика за същата длъжност, връчена на жалбоподателя на 17.06.2022 г. - „подпомага министъра на отбраната при контрола и управлението на материалните активи и парични средства в МО, СППМО и БА, като извършва проверки, на основание чл. 31 от Закона за държавната финансова инспекция.“ (л. 28).

Доколкото, изискването на чл. 10, ал. 1 от Наредбата е изготвянето и съгласуването на индивидуалния работен план да се осъществи в периода 01 януари 31 януари на текущата година, заложените в него цели следва да са съобразени с формулираната основна цел за заеманата длъжност и преките задължения за изпълнението ѝ в длъжностната характеристика, актуална към момента на изготвянето и съгласуването му, иначе казано, с тези във връчената на жалбоподателя на 10.03.2020 г.

В приложенията към преписката формуляр на Приложение № 2 към чл. 19, ал.1, т. 1 от Наредбата (л. 17 – л. 21), съдържащ индивидуалния работен план за 2022 година на жалбоподателя Й. Д., са формулирани 4 цели:

1. Извършва материални проверки в МО, БА и СППМО в изпълнение на разпоредбите на чл. 31 от ЗДФИ, чл. 19, т. 2 и т. 3 от Устройствения правилник на МО, Вътрешните правила за извършване на материални проверки в МО, БА, СППМО, обявени с МЗ № ОХ-1129 от 10.12.2021 г.

2. Участва в извършването на материалните проверки като член на екип. Изпълнява задачи, поставени от ръководителя на екипа.

3. Изпълнява задачи, свързани с административната дейност на звеното, възложени от началника на З. за „Финансов контрол и материални проверки“

4. Участва в обученията и курсове, имащи отношение към дейността по извършване на

материални проверки.

По отношение на първата формулирана цел е посочено, че следва да се изпълнява в определените срокове в заповедите на министъра на отбраната.

За цел № 2 и № 3 е предвидено изпълнение в сроковете, поставени от ръководителя на екипа или от началника на звеното, а за цел № 4 – срокът е целогодишен, в съответствие с изготвения график за курсове и обучения.

Като критерий за изпълнението на посочените цели в индивидуалния план е заложено – изготвяне на :

за цел № 1 – докладни записки, доклади, актове за начет, справки, констативни протоколи и други документи, изисквани от Вътрешните правила за извършване на материални проверки;

за цел № 2 и № 3 - документи в зависимост от вида на поставената задача;

за цел № 4 – писмени доклади до началника на звеното за участието в обучения и курсове.

Във формуляра е посочена дата на съгласуване на индивидуалния работен план – 31.01.2022 г., под която се е подписал и оценяващия пряк ръководител.

Като дата на провеждане на междинната среща е посочена 27.07.2022 г., която съвпада с датата, отбелязана след отразените саморъчни възражения (коментар на оценявания) на жалбоподателя по повод коментара на оценяващия го ръководител (л. 18). В оценката е посочено, че : “За оценявания период от 01 януари до 30 юни 2022 г. е извършил една материална проверка, която е заявена и му е разпределена с Р – 116 от 31.03.2022 г., съставил е Акт за начет с рег. № 14-00-10 от 13.05.2022 г. При изпълнение на служебните си задължения г-н Д. спазва сроковете, определени в заповедите на министъра на отбраната по отношение на извършване на материална проверка, но не съгласува действията си с прекия началник.“

Дадени са препоръки: „Да споделя и дискутира по възникнали казуси с ръководителя на звеното. Да проявява инициатива – два месеца след изготвяне на заключението по доклад и акт за начет да изготвя и изпраща напомнителни писма до ръководителите на проверяваните организации.“ (л. 18).

Липсва коментар и/или становище на оценяващия ръководител по направените възражения относно констатациите и препоръките, отразени в оценката за изпълнение на възложените задачи при междинната среща. Целите в индивидуалния работен план не са изменени и допълвани с оглед направените препоръки, въпреки промените и в длъжностната характеристика, връчена на жалбоподателя месец преди провеждане на междинната среща – на 17.06.2022 г., и включените в нея нови изисквания в т. 6.3 и т. 7.1 (л. 29) за отчитане на изпълнените задачи – „Отчита работата си пред началника на звеното след приключване на възложена задача.“ и личната отговорност „...във връзка с извършените от него материални проверки, както и за съставените от него доклади, актове за начет, таблици, актове за наличност и др.; за законността и целесъобразността на изготвени становища, докладни записки и други документи, касаещи дейността на звеното“. Не са набелязани и конкретни действия за подобряване изпълнението на възложените задачи и/или на отправените препоръки, възможност, предвидена в чл. 12, ал. 3 от Наредбата.

Определената годишна оценка „неприемливо изпълнение“ (Част 3 на приложения Формуляр за оценка - л. 20 – л. 21) е мотивирана с неизпълнение на целите в работния план „...на нивото на изискванията, които са определени в него“ (л. 20). Отчетено е пълно неизпълнение на цели № 3 и № 4 – „не извършва административни дейности,

поради изострените си отношения с началника и служителите от звеното; не е докладвал за участие в курсове, имащи отношение към дейността по извършване на материални проверки“. Изложени са констатации относно „знанията, уменията, компетентностите и поведението на оценявания“, приети от оценяващия за неотговарящи на изискванията в Приложение № 1 – по отношение на „аналитичната компетентност, ориентацията към резултати, работата в екип, комуникативната компетентност, фокуса към клиента, професионалната и дигиталната компетентности“.

Жалбоподателят е отбелязал саморъчно възраженията си и във формуляра за оценка – „Не приемам вписаните констатации в тази годишна оценка, които изцяло са неадекватни, некомпетентни и неотговарящи на истината, действителността и са в условията на липсващо констатирано многократно каквото и да е възлагане или информирание на актосъст.“. Изрично е посочил, че желае да се възползва от правото си на възражения, предвидено в НУРОИСДА. Датата, отразена след писмените възражения е 05.02.2023 г. (л. 21), като на същата страница е отбелязана и датата 20.01.2023 г., под която е положен подписа на оценяващия ръководител.

Към преписката е приложено и връчено на 05.02.2023 г. с № 20-22-3 от 06.02.2023 г. (без печат на администрацията) писмо от прекия ръководител на жалбоподателя, адресирано до него, с което е уведомен, че следва да се яви отново на 6 февруари 2023 г. за провеждане на заключителна среща за 2022 г. Посоченото основание в писмото е „...предвид факта, че физически унищожихте формуляра при проведената на 26.01.2023 г. заключителна среща.“ (л. 39),

На 09.02.2023 г. с рег. № 20-22-4 е заведено писмено възражение на жалбоподателя, адресирано до Министъра на отбраната срещу годишната оценка на изпълнението на длъжността (л. 42 - 45). Като писмени доказателства към него са приложени:

– справка от Информационната система „е-Документооборот“ от 06.02.2023 г. – 10:20:16 ч. (л. 46) с приложено към нея копие на Формуляр за възражения срещу годишната оценка (л. 47 – л. 49), който не съдържа отбелязване за деловодно завеждане, но е с дата на съставяне – 02.02.2022 г., въпреки че е посочен период на оценяване 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.;

- докладна записка от постоянния секретар на отбраната (П.) до министъра с адресат министъра на отбраната към рег. № 20-22-10 от 21.07.2022 г. (л. 50 - 52) относно увеличение на индивидуалните основни месечни заплати на цивилни служители по служебно правоотношение от звено „Финансов контрол и материални проверки“

- сигнал до Комисия по превенция и противодействие на корупцията, УИН 69c4ee425303, с адресат министъра на отбраната Инспекторат на МО, рег. № 5303 от 07.06.2022 г. (л. 53 - 56);

- докладна записка, изх. № 177 от 03.06.2022 г. от директора на ДДГ „Д.“ към МО – [населено място] и докладна записка, вх. № 356 от 03.06.2022 г. (л. 57 – 58 и л. 59).

В становището на министъра на отбраната от 10.02.2023 г., в качеството на контролиращ ръководител, отразено във Формуляр за корекция на годишната оценка на изпълнение на длъжността – Приложение № 5, към чл. 24, ал. 2 от Наредбата (л. 40 – л. 41), е посочено, че: „Във възражението се съдържат по – скоро неодобрение и лично негативно отношение към прекия ръководител и определени служители в звеното, а не посочени конкретни данни и факти по коментара на оценяващия ръководител, които да опровергаят заключението му.“ (л. 40 - л. 41). С тези аргументи е потвърдена годишната оценка на изпълнението на длъжността за 2022 г. на

жалбоподателя Д..

Формулярът за корекция на годишната оценка е връчен на жалбоподателя на 17.02.2023 г., а на оценяващия ръководител – на 21.02.2023 г.

С докладна записка от 27.02.2023 г., рег. № 20-22-5 (л. 26), началникът на Звено „ФКМП“ е направил предложение до органа по назначаване – министъра на отбраната за освобождаване на граждански служител, назначен по служебно правоотношение Й. Д., който е получил възможно най-ниската оценка на изпълнението на длъжността за 2022 г. поради неизпълнение на преобладаващата част от целите, заложи в индивидуалния работен план за работа на нивото на изискванията, определени в него, като неизпълнението е предизвикано от обстоятелства, зависещи от служителя. Според прекия ръководител на жалбоподателя – „Служителят не се справя с поставените задачи (не изпълнява целите) заложи в работния план. ...среща сериозни затруднения при обработката на документи и систематизирането на информация. ...фокусира се върху изпълнението на личните си цели, без да се интересува от изпълнението на целите на звеното. Постоянно предизвиква конфликти в екипа, който работи, както и извън него /наличие на жалби от външни потребители/, не съдейства за решаване на възникнали конфликти, не подкрепя колегите си, подценява и не използва опита им.“.

Въз основа на направеното предложение и резултатите от атестирането, потвърдената годишна оценка, която е възможно най-ниската за изпълнението на заеманата от жалбоподателя длъжност, на 06.02.2023 г. е издадена Заповед № РД-26-171 от министъра на отбраната, с която е прекратено служебното му правоотношение, считано от 09.03.2023 г. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 07.03.2023 г.

В хода на съдебното производство от процесуалния представител на ответника бяха представени и приобщени като писмени доказателства по делото

– заверено копие от Докладна записка рег. № 14-00-10 от 18.05.2022 г., изготвена от началника на звено „Финансов контрол и материални проверки“, в която са посочени нарушения на изискванията на Вътрешните правила за извършване на материални проверки, утвърдени със заповед на министъра от 10.12.2021 г., допуснати от жалбоподателя при изпълнение на възложена му материална проверка; направено е предложение за промяна в състава на екипа, включително и за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя (л. 75)

- копие от писмо рег. № 20-22-3 от 06.02.2022 г. на началника на звено ФКМП до жалбоподателя за провеждане на втора заключителна среща за 2022 г., поради неправомерно унищожаване на формуляра за оценка по време на проведена на 25.01.2022 г. среща (л. 76)

- електронна кореспонденция между служители в Звено ФКМП от 28.10.2022 г. (л. 77 – л. 80)

- заповед на министъра на отбраната № ОХ – 1129 от 10.12.2021 г., с която са утвърдени Вътрешни правила за извършване на материални проверки в Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия (л. 81)

- Вътрешни правила за извършване на материални проверки в Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия – Приложение № 1 към МЗ № ОХ-1129 от 10.12.2021 г. (л. 82 -л. 87)

- писмо рег. № 04-13-109 от 14.01.2022 г. от дирекция „Управление на човешките

ресурси и отбраната“ относно възможности за провеждане на обучения, курсове и семинари в Школата по публични финанси на Министерство на финансите и приложения към нето (л. 88 – л. 94).

Описаните релевантни за правния спор фактически обстоятелства не се оспорват от страните и според настоящия съдебен състав позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в предвидения 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК във вр. чл. 124, ал. 1 от ЗДСл (заповедта е връчена на 07.03.2023 г., а жалбата е заведена в МО с вх. № 13-00-503 на 15.03.2023 г.), от легитимирано, по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК, лице – адресат на оспорения и подлежащ на съдебен контрол административен акт.

Разгледана по същество – жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да извърши служебно проверка на всички основания за незаконосъобразност на оспорения административен акт, посочени в чл. 146, т. 1 – т. 5 от АПК.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – Министъра на отбраната, който е и орган по назначаването, съгласно чл. 42, ал. 5 от Закона за администрацията във вр. чл.....от Устройствения правилник на Министерство на отбраната.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма, в едномесечния срок, по чл. 107, ал. 2 от ЗДСл (*окончателната годишна оценка на контролиращия ръководител по повод възраженията на оценявания е дадена на 10.02.2023 г., а заповедта е от 06.03.2023 г. и е връчена на 07.03.2023 г.*). Съдържа всички изискуеми реквизити, съгласно чл. 108, ал. 1, изр. първо от ЗДСл.

Жалбоподателят е запознат с окончателната годишна оценка, поставена от контролиращия ръководител на 17.02.2023 г.

Фактическото основание за издаване на оспорената заповед е получената възможно най-ниска оценка на изпълнението на длъжността, заемана от жалбоподателя – „главен инспектор“ в Звено „ФКМП“ – МО за периода 01.01. – 31.12.2022 г. – „неприемливо изпълнение“, която е дала основание на органа по назначаване да прекрати едностранно без предизвестие служебното правоотношение на държавния служител, прилагайки правното основание визирано в чл. 107, ал. 2 от ЗДСл.

Анализът на установените в съдебното производство релевантни факти и обстоятелства позволява на съда да приеме за недоказано основанието по чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, поради неправилно приложение на материално правните изисквания на чл. 14, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 16, ал. 1, т. 5 от НУРОИСДА.

Процедурата по годишно оценяване на изпълнението на функционалните задължения на служителите от държавната администрация има за основни цели

- създаване на условия за ефективно управление на изпълнението на ниво администрация, административно звено и отделен служител за постигане целите на съответната административна структура

- оценяване приноса на отделния служител за изпълнението на целите на съответното административно звено и административната структура.

Процедурата протича в рамките на цялата година при ефективно изпълнение на функциите, преминавайки през различни етапи. Предвиденият съдебен контрол за законосъобразност е гаранция за обективност, безпристрастност и проследимост на изпълнението на задълженията през целия оценяван период не само на подлежащия на оценка държавен служител, но и на оценявания го, което изключва формалното

провеждане на процедурата.

В този аспект, от съществено значение е формулирането на конкретни, постижими и измерими по обем, качество и срокове цели в индивидуалния работен план, както и на обективни изисквания – критерии за изпълнението им. В настоящия казус изискванията към изпълнението и на четирите поставени цели в индивидуалния работен план за 2022 г. на жалбоподателя Й. Д. не съдържат **конкретни измерими критерии за оценка**. Нещо повече, ако по отношение изпълнението на цел № 1 все пак е предвидена известна конкретика относно вида на документите, които следва да бъдат създадени, но не и досежно евентуален брой, качество, обичайни срокове за изпълнение, критериите за изпълнение на цели № 2 и № 3 са толкова общи, че основателно са критикувани в жалбата като изначално създаващи предпоставка за субективно оценяване – „изготвя документи в зависимост от поставената задача“. Констатираните нарушения при изготвяне на индивидуалния работен план са съществени доколкото несъответствието му с изискванията на НУРОИСДА опорочава изначално резултата от провеждането на следващите етапи от процедурата по атестиране – липсват обективно заложен конкретни измерими критерии за оценка на поставените цели.

Фактологията в настоящия казус сочи задълбочаващи се във всеки следващ етап на оценяване, пропуски и нарушения на изискванията на НУРОИСДА, рефлексирани отрицателно върху обективността и безпристрастността на процедурата в противоречие с материално правните изисквания.

Представената в съдебното производство докладна записка от началника на звено ФКМП до министъра на отбраната рег. № 14-00-10 е от 18.05.2022 г. (л. 75) е изготвена преди провеждане на междинната среща – на 27.07.2022 г. В докладната записка от прекия ръководител на жалбоподателя, който е и оценяващ го в процедурата по НУРОИСДА, са формулирани в 10 точки допуснати нарушения при изпълнение на възложената му със заповед № Р- 116 от 31.03.2022 г. на министъра на отбраната материална проверка в ДДГ „Д.“ – К.. Направени са предложения за изменение на заповедта на министъра относно възложената проверка, както и за търсене на дисциплинарна отговорност на служителя.

В оценката от междинната среща е отразено, че за периода 01.01. – 30.06.2022 г. жалбоподателят е извършил само една проверка и е съставил Акт за начет от 13.05.2022 г. Посочено е, че спазва сроковете, определени в заповедите на министъра, но не съгласува действията си с прекия началник. В тази връзка е дадена препоръка „да споделя и дискутира по възникнали казуси с ръководителя на звеното“. Липсва каквото и да е посочване и позоваване на твърдените нарушения на Вътрешните правила за извършване на материални проверки, утвърдени със заповедта на министъра на отбраната от 10.12.2021 г., които са цитирани в докладната записка от 18.05.2022 г. Към преписката не са приложени документи, удостоверяващи предприети действия от органа по назначаване по повод отправените предложения, включително и досежно търсенето на дисциплинарна отговорност на служителя.

Нещо повече, както бе отбелязано преди провеждане на междинната среща на 27.07.2022 г., на 16.06.2022 г. е била връчена нова длъжностна характеристика на жалбоподателя Д. (л. 28 – л. 32), в която са предвидени нови задължения – т. 6.3. „Отчита работата си пред началника на звеното след приключване на възложена задача.“ и т. 7.1. „Носи пряка отговорност за действията си във връзка с извършваните от него материални проверки, както и за съставените от него

доклади, актове за начет, таблици, актове за наличност и други“. Общата им формулировка, в контекста на констатираните нарушения и отправените препоръки от оценяващия ръководител е изисквала конкретизирането им в съответствие с действащите Вътрешни правила за извършване на материални проверки в МО, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия и въведените с тях задължения в чл. 10, ал. 1, т. 2, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 и по чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 9. Подобна конкретизация е била абсолютно задължителна както по отношение на заложените цели № 1, № 2 и № 3 в индивидуалния работен план, така и по отношение на критериите за изпълнението им. Обективното провеждане на процедурата по оценяване задължава оценяващия ръководител да предприеме необходимите действия за изменение и/или допълнение на конкретно възложените задачи на служителя тогава когато е констатирано некачествено и/или несъответно на целите на съответната административна структура изпълнение, данни за което се съдържат в докладната записка до министъра, но не и в дадената оценка на изпълнението на индивидуалния работен план при проведената междинна среща. Оценяващият ръководител като пряк ръководител е следвало да набележи и конкретни действия за подобряване на работата в изпълнение на дадените препоръки.

Тези съществени пропуски в оценъчната дейност предпоставят последващото несъответствие с констатациите в мотивите, с които е обоснована най-ниската годишна оценка „неприемливо изпълнение“. Изпълнението на единствената възложена със заповед на министъра на отбраната проверка за периода на оценяване е било обсъдено по време на междинната среща. Противоречието в мотивите на оценяващия ръководител в различните етапи на процедурата не е обосновано с обективно настъпили в последващия период след междинната среща нови обстоятелства, поради което основателно се сочи от жалбоподателя като резултат на субективно лично отношение.

Констатираните нарушения на материално правните изисквания на НУРОИСДА рефлектират върху достоверността на отразените декларативни изводи за установено неизпълнение на служебни задължения, при липсващи обективно установими факти и обстоятелства. В нарушение на изискванията на чл. 76, ал. 7 от ЗДСл годишната оценка, изготвена от оценяващия пряк ръководител съдържа единствено общи и абстрактни фрази, които не са подкрепени с доказателства и са обективно непроверими.

Така за изпълнението на цел № 1 от индивидуалния работен план е посочено „изготвяне на един доклад ведно с акт за начет“ - констатация, която не позволява да се направи извод налице ли е неизпълнение на заложената цел или се касае за частично такова, доколкото липсва отразяване на брой на възложените проверки със заповеди на министъра за целия едногодишен период, респективно за поставени срокове за изпълнение. От процесуалния представител на ответника не са ангажирани доказателства в този смисъл и в настоящото производство.

Липсват конкретни данни по отношение изпълнението на цели № 2 и № 3 – не са посочени нито брой на поставени задачи от ръководителя на звеното, нито вида и характера на такива задачи, ако са били възлагани, нито срокове за изпълнението им, още по-малко начин, по който е следвало да бъде отчетено това изпълнение, не се твърди и жалбоподателят да е бил включван в екипи за извършване на материални проверки през оценявания период 01.01. – 31.12.2022 г. нито като член на такъв екип, нито като ръководител. В този аспект, констатациите за изпълнение на цели № 2 и №

3 относно твърденията за „оспорване на задачи“ и „неизвършване на административни дейности“ са лишени от фактическа обосновааност и доказателствена обезпеченост. В този смисъл не могат да служат и представените в съдебното производство заверени копия на 4 съобщения от служебната електронна поща.

Процедурата по оценка, предвидена в НУРОИСДА, предвижда залагане на конкретни и изпълними цели, междинна проверка на тяхното изпълнение и окончателна оценка на оценявания служител, мотивирана с обективно установими факти и обстоятелства. В конкретния случай не е изпълнен с необходимата обективност и прецизност нито един от тези етапи, което води до несъответствие на дадената годишна оценка с изискванията на чл. 18, ал. 1 от Наредбата. Описаните неизпълнения при извършване на една възложена проверка не могат да служат като обективен критерий за оценка на цялостната годишна дейност на служителя, още повече при липса на информация за предприети действия от органа по назначаване по повод констатациите и предложенията в докладната записка от 18.05.2022 г. на началника на звеното.

Изложеното, дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че процедурата по оценяване на държавния служител не е изпълнена в съответствие с изискванията на чл. 76, ал. 7 от ЗДСл и чл. 18, ал. 1 от НУРОИСДА, поради което годишната оценка за изпълнение на длъжността на жалбоподателя Й. Д. за 2022 година не може да послужи като основание, по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, за прекратяване на служебното му правоотношение. Оспорената заповед е издадена при неправилно приложение на материалния закон и несъответствие със заложените цели в чл. 1, ал. 2, т. 1 и т. 2 от НУРОИСДА – отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК.

Претенцията на жалбоподателя за разноси като основателна при този изход на спора следва да бъде уважена, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. По делото е представен Договор за правна защита и съдействие от 09.03.2023 г. (л. 15), в който е посочено заплатено адвокатско възнаграждение на процесуалния представител в размер на 780 (седемстотин и осемдесет) лева и платежно нареждане/вносна бележка за внесена държавна такса от 10 (десет) лева по сметка на АССГ. В такъв размер следва да бъдат възстановени на жалбоподателя, разходите по водене на съдебното производство.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № РД-26-171 от 06.03.2023 г. издадена от министъра на отбраната, с която на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, е прекратено служебното правоотношение на Й. П. Д. на длъжност „главен инспектор“ в звено „Финансов контрол и материални проверки“ с ранг II младши, поради получена възможно най-ниска годишна оценка на изпълнението на длъжността за 2022 година – „неприемливо изпълнение“.

ОСЪЖДА Министерство на отбраната да заплати на Й. П. Д., на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, сумата от 790 (седемстотин и деветдесет) лева – направени по делото разноси за възнаграждение на процесуалния му представител и държавна такса за образуване на съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: