

РЕШЕНИЕ

№ 3815

гр. София, 06.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2174** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на М. И. Н. от [населено място] срещу заповед № РД – 224/12.02.2013г на изпълнителен директор на Изпълнителна Агенция по рибарство и аквакултури. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт поради неправилно приложение на материалния закон и противоречие с целта на закона. На първо място жалбоподателят претендира, че притежава валидно безсрочно разрешително за извършване на стопански риболов в Ч. море и река Д., като разрешителното е с № 02102055, издадено на 10.04.2007г. Действието на същото било прекратено с оспорваната заповед, което обуславяло и правния му интерес от обжалването ѝ. Твърди, че веднага след като е закупил риболовен кораб с маркировка ЦР 468 и име Д., същият плавателен съде бил предоставен за отремонтване по силата на представен писмен договор за период от 08.02.2012г до 08.02.2013г. В тази насока жалбоподателят претендира приложение на разпоредбата на чл. 18в ал.4 от ЗРА, която изключва приложението на чл. 18 ал.2 т.1 от ЗРА.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява.

Ответникът по оспорването, изпълнителен директор на Изпълнителна Агенция по рибарство и аквакултури, не се представлява, редовно уведомен за производството по делото.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в

производството по делото и не изпраща представител.

АССГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема жалбата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в настоящото производство е заповед № РД – 224/12.02.2013г на изпълнителен директор на И., с която на основание чл. 18в ал.2 т.1 от ЗРА и във връзка с доклад № Z – 2332/01.02.2013г се прекратява действието на безсрочно разрешително за извършване на стопански риболов в Ч. море и река Д. № 02102055 от 10.04.2007г, издадено на риболовен кораб с външна маркировка ЦР 468 и име Д., издадено на жалбоподателя. АССГ в настоящия съдебен състав приема, че същата заповед има характер на индивидуален административен акт. Доколкото в ЗРА не се предвижда специален ред за оспорването ѝ, то същата подлежи на обжалване в 14-дневен срок по чл. 149 ал.1 от АПК. С протоколно определение от 24.04.2013г съдът е дал възможност на страните да ангажират доказателства за съобщаване на заповедта и допустимост на оспорването като подадено в срок. С молба от 13.05.2013г ответникът ангажира доказателства за връчване на оспорваната заповед на жалбоподателя на 19.02.2013г. 14-дневният срок за обжалване по чл. 149 ал.1 от АПК изтича на 05.03.2013г, като видно от вх. № на жалбата, същата е подадена на 28.02.2013г. Съдът приема жалбата за подадена в преклузивния срок почл. 149 ал.1 от АПК. М. Н. е лицето, чието разрешително за извършване на стопански риболов е отнето, като същото има правен интерес да оспорва обжалвания административен акт.

При анализ на събраните от административния орган и в хода на съдебното производство писмени доказателства, АССГ приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не се спори, че М. И. Н. притежава разрешително за извършване на стопански риболов в Ч. море и река Д. /безсрочно/ № 02102055/10.04.2007г за извършване на стопански улов на риба и други водни организми с риболовен кораб с външна маркировка на кораба ЦР 468 и име на плавателния съд Д..

На л. 8 по делото е приложен и приет като доказателство доклад № Z – 2332/01.02.2013г от д-р К. Д., зам.изпълнителен директор на И.. В доклада се сочи, че след направена проверка в И. на И. на изпълнителния директор на И. се изпраща списък с корабите, подлежащи на служебно отписване от Р. на основание чл. 18в ал.2 от ЗРА. На л. 9 – 16 е представено копие от този списък, като процесния риболовен кораб е под № 452 от същия списък.

Въз основа на горния доклад, с обжалваната заповед № РД – 224/12.02.2013г на основание чл. 18в ал.2 т.1 от ЗРА, изпълнителният директор на И. прекратява действието на безсрочно разрешително за извършване на стопански риболов в Ч. море и река Д. № 02102055 от 10.04.2007г, издадено на риболовен кораб с външна маркировка ЦР 468 и име Д. на жалбоподателя М. И. Н.. В мотивите на обжалваната заповед е посочено, че през 2011г и 2012г на притежателя на разрешителното не е издавано удостоверение за придобито право на усвояване на ресурс от риба и други

водни организми по чл. 18 е от ЗРА.

Жалбоподателят не оспорва факта, касаещ констатациите за неиздадено удостоверение за 2011 и 2012г по чл. 18е от ЗРА, като не ангажира доказателства за оборване на тази констатация на ответника. Представен е обаче договор за технически ремонт на плавателен съд – л. 5 по делото. Съгласно чл. 1 от този договор, М. И. е възложил на трето лице от [населено място] – К. И. срещу съответно възнаграждение извършване на основен ремонт на плавателния съд, предмет на оспорваната заповед. Ответникът не оспорва така представения договор като доказателство по делото. А жалбоподателят не оспорва липсата на соченото разрешение по чл. 18е от ЗРА. Оттук съдът извежда, че спорът между страните не се състои в оспорване на фактите, а правилното приложение на материалния закон спрямо така установените факти.

Въз основа на горното, АССГ прави следните изводи от правна страна: Оспорваната заповед е издадена на основание чл. 18в ал.2 т.1 от ЗРА от компетентен орган, във валидна писмена форма. Съгласно текста на горната цитирана правна норма, изпълнителният директор на И. прекратява със заповед действието на разрешително за извършване на стопански риболов с риболовен кораб, когато две поредни години: 1. на притежателя на разрешителното не е издавано удостоверение по чл. 18е от ЗРА. В конкретната хипотеза заповедта е подписана от изпълнителния директор на И.; същата е във валидна писмена форма, изведена през деловодната система на администрацията при органа, подписал акта; съдържа от външна страна фактически и правни основания за издаването ѝ в рамките на предвидената компетентност по закон.

При извършена служебна проверка за издаване на оспорваната заповед при спазване на законово регламентираната процедура, съдът приема, че ЗРА не предвижда особена процедура за издаване на същата заповед. Тя е издадена след извършена проверка и съставен доклад в писмена форма, като резултатите от проверката са обективирани и надлежно предадени на компетентния да състави акта орган. Съгласно чл. 18в ал.3 от ЗРА, риболовните кораби по ал.2 подлежат на служебно отписване от регистъра на риболовните кораби.

При извършена проверка за правилното приложение на материалния закон, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че административният орган неправилно е приложил разпоредбите на материалния закон спрямо така установените от органа и неоспорени от жалбоподателя факти по делото:

Цитираната редакция на нормата на чл. 18в ал.2 т.1 от ЗРА е постановена със ЗИД на ЗРА, обнародван ДВ бр. 59 2012г и е в сила от 06.08.2012г. Разпоредбата е материалноправна и действа заанапред, поради което и поставеният с нея срок следва да се брой считано не по-рано от датата на влизане в сила на ЗИД заанапред, доколкото на същата разпоредба не е придадено обратно действие изрично със същия нормативен акт. Предвид горното, АССГ споделя изводите на жалбоподателя, че въведеният с разпоредбата на чл. 18в ал.2 т.1 от ЗРА 2-годишен срок започва да се брой от датата на влизане в сила на ЗИД ЗРА ДВ бр. 59 2012г и хипотетично би могъл да се счита изтекъл на 06.08.2014г. и то ако не са налице предпоставки за

неприлагането му – напр.на основание чл. 18в ал.4 от ЗРА.

С включване на период от 2011 – 2012г в състава на приложената правна норма, към който период същата не е имала правно действие, административният орган е придал обратно действие на същата, без това да е нормативно предвидено. От изложените изводи от правна страна се обосновава и извод за материална незаконосъобразност на оспорвания акт, тъй като не са налице фактическите предпоставки за прилагане на нормата на чл. 18в ал.2 т.1 от ЗРА.

По отношение на приложения договор за технически ремонт на плавателен съд: Неправилното приложение на материалния закон е основание за отмяна на оспорвания акт. За пълнота на изложението и предвид представения договор за технически ремонт на плавателен съд, АССГ приема, че следва да допълни мотивите на съдебния си акт както следва: Според съда, нормата на чл. 18 в ал.2 въвежда 2 –годишен срок, който е давностен, като това се извежда от тълкуването на нормата на чл. 18в ал.4 от ЗРА. Съгласно последния текст, срокът по ал.2 не се прилага ако риболовният кораб не е извършвал риболовна дейност поради ремонт на риболовния кораб. Въвеждането на тази норма, задължава ответника, преди да пристъпи към приложението на чл. 18в ал.2 т.1 от ЗРА, задължително да извърши проверка, дали риболовният кораб не е извършвал риболовна дейност поради ремонт. За да осъществи това свое задължение, органът следва да уведоми жалбоподателя за производството, като поиска представяне на доказателства, ако същият има претенция за приложение на чл. 18в ал.4 от ЗРА, които последващо следва да бъдат обсъдени при приложението на чл. 18в ал.2 т.1 от ЗРА. В тази насока, и доколкото не е уведомил жалбоподателя за образуваното производство и не е събрал доказателства за приложението на чл. 18в ал. 4 от ЗРА, административният орган е допуснал съществени процесуални нарушения, представляващи самостоятелно основание за отмяна на оспорвания акт.

Предвид гореизложеното, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че оспорваният акт следва да бъде отменен поради неправилното приложение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М. И. Н. от [населено място] заповед № РД – 224/12.02.2013г на изпълнителен директор на Изпълнителна Агенция по рибарство и аквакултури.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: