

# РЕШЕНИЕ

№ 10462

гр. София, 26.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **12424** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), против Решение № 4389 от 06.10.2024г., постановено по н.а.х.д. № 8067/2024г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение. С решението е отменено Наказателно постановление (НП) № 767408-F762330/29.04.2024г., издадено от касатора, с което на основание чл.185, ал.4, вр. ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на „ДЖИН ШАО“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 3 000 лв., за извършено нарушение на чл.118, ал.1 ЗДДС.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона -чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63в от ЗАНН. Касаторът оспорва приетия от решаващия съд извод, че в случая е налице нарушение на принципа „ne bis in idem“. Сочи, че към датата на подаване на касационната жалба, издадената на 08.05.2024г. Заповед за налагане на принудителната административна мярка (ЗНПАМ) не е влязла в сила. Иска се отмяна на въззивното решение, като съдът постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Разноски не са претендирани.

Ответникът по касационната жалба „ДЖИН ШАО” ООД, в писмен отговор на касационна жалба и писмено становище оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски за адвокатски хонорар, съгласно представен списък (л. 24).

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от СРС е, че на 20.03.2024 г. в 15:10 ч. свидетелите Л. и Г. - служители в ТД на НАП - С. извършили проверка в търговски обект по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР на ЗДДС - китайски ресторант „ФУ ЪН Юсн“, находител в [населено място], [улица], № 47, стопанисван от „ДЖИН ШАО” ООД. Проверяващият екип, преди да се легитимира, извършил контролна покупка, на телешко с бамбук и гъби на стойност 17,90 лв., китайска салата на стойност 9,20 лв., салата от пресни зеленчуци на стойност 7.20 лв., минерална вода 1.5 л. на стойност 3,50 лв. и течен шоколад на стойност 7,50 лв., всичко на обща стойност от 45,30 лв. При заплащане на стоката със сума в брой не е издадена фискална касова бележка от инсталираното в обекта фискалното устройство модел „Datecs DP-150” с ИН на ФУ DT755069 и номер на ФП: 02755069, регистрирано в НАП с потвърждение № 4137559/29.03.2019 г., което било в изправност. Резултатите от проверката са обобщени в издаден Протокол от извършена проверка (П.) № 0127265/20.03.2024г., в който са описани и съответни документи (съставени и иззети при проверката). В същия била вписана изрична покана до управителя на търговеца да се яви в сградата на ТД на НАП - С. и да представи конкретно изброени в протокола документи.

На 04.04.2024г. бил съставен АУАН № F762330/04.04.2024г. срещу „ДЖИН ШАО” ООД за извършено административно нарушение на чл.118, ал.1 ЗДДС. АУАН е редовно връчен на управителя на дружеството У Д. Ш..

Въз основа на АУАН наказващият орган е издал процесното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация съвпада с АУАН, като на основание чл.185, ал.4, вр. с чл.185, ал.1 от ЗДДС на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

При така приетата за установена фактическа обстановка, СРС извел изводи, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН. Спазени са давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Решаващият съд е намерил наказателното постановление за законосъобразно и от материалноправна страна. Въпреки това, СРС е отменил атакуваното НП, доколкото на дружеството за едно и също административно нарушение са наложени едновременно имуществена санкция принудителна административна мярка със ЗНПАМ от 08.05.2024г. За този си извод СРС се е позовал на решение на СЕС от 04.05.2023г. постановено по дело № С-97/21 на СЕС.

Въззивното решение е неправилно.

Съответен на закона е изводът на въззивната инстанция, че нарушението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС е безспорно доказано. Съгласно чл. 118, ал. 1 ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.

Безспорно е установено по делото, че в деня на проверката 20.03.2022г., е извършена продажба на телешко с бамбук и гъби на стойност 1 7,90 лв., китайска салата на стойност 9,20 лв., салата от пресни зеленчуци на стойност 7, 20 лв., минерална вода 1.5 л. на стойност 3,50 лв. и течен шоколад на стойност 7,50 лв. на служители на Главна дирекция „ФК“ при ЦУ на НАП, като за същата продавачът в обекта – „У Д. Ш.“ не е издал фискален бон от намиращото се в работен режим фискално устройство. Нещо повече, в случая дружество не оспорва, че не е издало фискален бон за визираната продажба на обща стойност 45,30 лева, т.е. не оспорва извършването на нарушение по чл.118, ал.1 от ЗДДС.

Според чл.185, ал.1 ЗДДС, на лице, което не издаде документ по чл.118, ал.1, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 200 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 1000 до 4000 лв. Съгласно ал. 4 при повторно нарушение по ал.1 размерът на глобата е от 400 до 2000 лв., а на имуществената санкция - от 2000 до 8000 лв. Няма спор по делото, че нарушението е извършено в условията на повторност по смисъла на пар. 1, т. 35 от ДР на ЗДДС – за същото нарушение е издадено НП № 745348-27/21.12.2023г., влязло в сила на 12.01.2024г.

Настоящата касационна инстанция намира, че решението е неправилно, тъй като въззивният съд неправилно е приложил материалния закон. Сочената във въззивното решение съдебна практика на СЕС не води до извод, че наказателно постановление при всички положения на издадена ЗНПАМ подлежи на отмяна. Съгласно диспозитива на решението на Съда на ЕС от 04.05.2023 г., по дело № С-97/21: „член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година, относно общата система на данъка върху добавената стойност и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която за едно и също неизпълнение на данъчно задължение и след провеждане на отделни и самостоятелни производства на данъчнозадължено лице може да бъде наложена мярка имуществена санкция и мярка запечатване на търговски обект, които подлежат на обжалване пред различни съдилища, доколкото посочената правна уредба не осигурява координиране на производствата, позволяващо да се сведе до стриктно необходимото допълнителната тежест от кумулирането на посочените мерки, и не позволява да се гарантира, че тежестта на всички наложени санкции съответства на тежестта на разглежданото нарушение“. Тази задължителна съдебна практика визира недопустимост на двойното санкциониране – и посредством глоба/имуществена санкция, и посредством налагане на ПАМ. В случая, за процесното нарушение, непосредствено след извършването му е образувано административнонаказателно производство по реда на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН - издаден е АУАН на 04.04.2024 г. Въз основа на АУАН наказващият орган е издал на 29.04.2024г. процесното НП. Съответната ЗНПАМ е издадена впоследствие, а именно на 08.05.2024г. Служебно известно е на съда, че същата е отменена с

решение № 6468 от 25.02.2025 г. на АССГ, постановено по адм. дело 5436/2024г. по описа на съда, което подлежи на обжалване пред ВАС. От така изложената фактология следва, че ако на основание визираната практика на СЕС бъде отменено и НП, с което се налага административното наказание (т. е. имуществената санкция), то би се стигнало до резултат, който определено не е предписан от страна на СЕС (като такъв, за да се постигне съответствие с правото на ЕС), а именно липсата на каквото и да било санкциониране, независимо от наличието на установено и наказуемо административно нарушение. В случая от значение е обстоятелството, че административнонаказателното производство предхожда по време издадената ЗНПАМ.

Ето защо, като е отменил Наказателно постановление № 767408-F762330/29.04.2024г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП за извършено на 20.03.2024г. от „ДЖИН ШАО“ ООД нарушение на чл.118, ал.1 ЗДДС, районният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, а постановлението потвърдено.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221., ал.2 АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4389 от 06.10.2024г., постановено по н.а.х.д. № 8067/2024г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 767408-F762330/29.04.2024г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите, с което на основание чл.185, ал.4, вр. ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на „ДЖИН ШАО“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 3 000 лв., за извършено нарушение на чл.118, ал.1 ЗДДС

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: