

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **3408** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. във връзка с чл. 28 от Закона за хазарта (ЗХ).

Образувано е по жалба на [фирма], чрез адв. К. Г., срещу Решение № 000030-2883 от 16.03.2022 г. на изпълнителния директор на Национална агенция по приходите.

Към жалбата се прилагат писмени доказателства. Отражено е, че се представя платежно нареждане за внасяне на държавна такса, чието връщане се иска, но такъв документ не е приложен (представено е друго платежно нареждане, а именно за сумата от 2600 лева). Направено е искане за изискване на цялата преписка по издаването на лиценза в полза на оспорващата страна.

Ответникът изразява становище за неоснователност на жалбата. Представя административната преписка, послужила за издаване на оспорвания акт, която е идентична с приложените документи към жалбата (освен платежното нареждане за внесена такса от 25 000 лева)

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Необходимо е да се дадат указания на жалбоподателя, че не прилага платежното нареждане за платена държавна такса от 25 000 лева по чл. 30, ал. 6 ЗХ, което се твърди да е приложено към жалбата.

Не следва да се уважава искането за изискване на цялата преписка по издаването на лиценза в полза на оспорващата страна. Това е така, тъй като релевантни за настоящия казус са единствено решението за издаване на лиценз № 000030-1347/22.04.2021 г. и

платежното нареждане за внасяне на държавната такса по чл. 30, ал. 6 ЗХ. Първият документ е наличен към преписката, а за втория следва да се дадат указания на жалбоподателя за представянето му, доколкото е посочено, че се представя с жалбата, но не е приложен.

Относно представените от страните доказателства, съдът намира за необходимо да се произнесе в съдебно заседание.

Предвид изложеното и на основание чл. 153, ал. 1, чл. 154, ал. 1, чл. 157, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, второ отделение, 37 – ми състав

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: [фирма].

2. Ответна страна: изпълнителният директор на Национална агенция по приходите.

УКАЗВА на [фирма], че към жалбата не е приложено платежното нареждане за платена такса по чл. 30, ал. 6 ЗХ в размер на 25 000 лева, чието възстановяване се иска.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване от ответника на цялата преписка по издаването на решението за издаване на лиценз № 000030-1347/22.04.2021 г.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за издаването на обжалваното решение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятна правни последици, а именно, че хазартните игри, за които е издаден лицензът се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, както и че е заплатена такса по чл. 30, ал. 6 ЗХ в размер на 25 000 лева.

УКАЗВА на [фирма], че не сочи доказателства за заплащането на такса по чл. 30, ал. 6 ЗХ в размер на 25 000 лева.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.05.2022 година от 13:20 часа, за която дата и час да се призват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: