

# РЕШЕНИЕ

№ 1664

гр. София, 14.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9789** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 145 – 178 и чл. 226 АПК, вр. чл. 220 от Закона за митниците.

С Решение № 9239/20.10.2022 г. на ВАС, по адм. дело № 5839/2022 г. е обезсилено постановеното от Административен съд София – град, по адм. дело № 9038/2021 г. Решение № 2835/27.04.2022 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. Делото е образувано по жалба от „ПИК-КО” АД, против РЕШЕНИЕ № 32-254730/9.8.2021 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница Бургас“– Агенция „Митници“, с което, след определяне нов тарифен код на стоката по MRN 21BG001007028667R2/23.02.2021 г. е начислено вносно митническо задължение, в размер на 30 454, 85 лева и задължение за ДДС, в размер на 45 219 лева. В настоящото съдебно производство упълномощеният адвокат: поддържа жалбата; не е заявил претенция за възстановяване разноски.

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва жалбата; ангажира заключение на съдебнотехническа експертиза, което не е оспорено от страна на дружеството – жалбоподател; претендира юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции, както и заплащане на разноските за СТЕ; представил е писмени бележки.

Съдът приема за безспорно установени по делото следните факти.

С MRN 21BG001007028667R2/23.02.2021 г. „ПИК-КО” АД декларирало за режим „допускане за свободно обращение“ стока „палмова мазнина Ralmvita palm fat 36-39 LGE в разфасовки от 20 кг., общо 116 500 кг., с митническа стойност 190 342, 84 лева и с произход И.. Като код на стоката е деклариран код по Комбинираната

номенклатура 1511 9099. Взетата проба от стоката е анализирана от Централната митническа лаборатория, за което е изготвена Митническа лабораторна експертиза № 04\_14.04..21, от 09.06.2021 г. Директорът на Дирекция „Митническа дейност и методология“, като се позовавал на резултатите от М. изготвил становище от 11.06.2021 г., според което: анализирани проби представляват пластична до твърда маслена маса при стайна температура 250С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване; анализиранията проба представлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура (т. нар. „текстуриране“) за влагане в хранителни продукти, например тесто; стоката следва да бъде класирани с код 1517 90 99 от Комбинираната номенклатура, който е различен от декларирания код 1511 9099. С Решение № 32-254730/9.8.2021 г. териториалният митнически директор е определил: нов код – 1517 90 99; митническо задължение, считано от 23.02.2021 г., в размер на 30 454, 85 лева и ДДС - 45 219 лева.

Дружеството - жалбоподател не е съгласно с така определения код по Т., респ. – с определената митническа стойност, възразявайки срещу резултата от М., съответно методите на изследване на пробата. Поддържа твърдение, че стоката е с код 1511 9099. Счита се, че: за да бъде класирана стоката по позиция 1517, както е прието с оспореното решение, следва да бъде установено категорично, че представлява смес от масла, каквато процесната стока не е.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като съобрази становищата на страните, доказателствата и заключенията на двете съдебнотехнически експертизи, както и релевантните за случая правни норми, излага следните мотиви по същество.

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, но е неоснователна.

Предвид различията между позициите на двете страни, както и с оглед описанията, дадени в Комбинирана номенклатура 2008 (Глава 1 - 42), Приложение I към [Регламент \(ЕО\) № 1214/2007](#) на Комисията, от 20.09.2007 г. „за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа“ [javascript:z\(3495597,0,283534\)](#) основният спор по делото е относно това: дали процесната стока „палмова мазнина Ralmvita palm fat 36-39 LGE е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, т.е. – дали е била химически променена; приложените в случая от митническите органи процедури и методи за изследване подходящи ли са за получаване на съответстващи на Комбинираната номенклатура резултати – да установят обективните характеристики на стоката.

За да допусне СТЕ в настоящото съдебно производство Съдът съобрази, че след постановяване на обезсиленото Решение № 2835/27.04.2022 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 9038/2021 г. Съдът на ЕС постанови Решение от 15.06.2023 г., по дело № С-292/22 г.

Тарифното класиране на стоките се извършва, въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура - Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, част Първа, Уводни разпоредби, Раздел I и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според принцип 1, Раздел I.A „Общи правила за тълкуване на КН“, „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна

стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Принцип 6 урежда класирането на ниво подпозиции, в рамките на една и съща позиция. При извършване на тарифното класиране относими са и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и Обяснителните бележки към КН, които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е стоковата номенклатура на Световната митническа организация. За тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на хармонизираната система се приемат Обяснителни бележки към същата. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 „б“ или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение; въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 „а“ се класират, съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това“.

В КН, в код 1511, който е приложим, според оспорващото дружество се включва „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“. В позиция 1517 9099 „други“, каквото е становището на ответника попадат „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, различни от изброените позиции, преди тази с номер 1517 9099.

Съдът кредитира изцяло заключението на приетата по настоящото дело СТЕ, понеже отговаря конкретно и ясно на значими за спора въпроси. В тази връзка не счита за нужно да обсъжда експертното заключение, прието по адм. дело № 9038/2021 г., тъй като то третира въпроси за методите и начините на изследване на процесната проба.

Като обяснява, че: процесната проба е анализирана чрез пенетрометрия; продуктът Palmvita palm fat 36-39 при 25°C е хомогенна пластична маса, достатъчно твърда, за да може да се измери пенетрация, и тя има стойност  $U=260$  [1/10 mm], отговаряща на стойност на консистенцията  $C=240$  g/cm<sup>2</sup> вещото лице отговаря на въпрос № 1, че „продуктът не възвръща първоначалната си структура, което показва, че тя е резултат от допълнителна обработка, т.нар. текстуриране, което му е придало по-голямата твърдост в сравнение с нетекстурирано („обикновено“) палмово масло“. На въпрос № 3 вещото лице отговаря, че: терминът „текстуриране“ включва промяна в кристалната структура на мазнината, в резултат на което се променя и консистенцията ѝ, следователно може да се тълкува като придаване на консистенция - пластична, гладка,

без видими маслени частици. В съдебно заседание (протокол на л. 81 от делото) вещото лице пояснява, че: „шортънинг“ се наричат втвърдените масла, с цел използване в сладкарската индустрия; могат да бъдат получени по различни начини, като целта е да се получи твърда консистенция; палмовото масло е полутечно при 25°C, т.е. в него се виждат едновременно и твърда, и течна маси; при промяна на кристалната структура се получава т. нар. „текстуриране“, което води до по-твърда консистенция, т.е. променената твърда фаза задържа в по-голяма степен течната фаза и като резултат крайният продукт е по-твърд, отколкото необработено палмово масло; това се прави с цел подобряване качествата на пекарските изделия и затова шортънингите на етикетите си имат обозначени числа, които значат интервала им на стопяването, в случая 36-39°C.; пробата беше твърда и продължава да е такава; след разтапянето и след кристализиране тя е много по-мека; докато е втвърдена мазнината, тя е шортънинг; само избелването, обезмирисването и рафинирането на едно палмово масло не е достатъчно да му придаде твърдост, защото това се отнася само до външните му характеристики - промяна на цвят, премахване на мириса и на примесите“. Видно е от експертното заключение, че процесната стока „палмова мазнина Ralmvita palm fat 36-39 LGE е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, т.е. била е химически променена, което означава, че попада в позиция 1517 9099 „други“, защото в позиция 1511 се класират „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, различни от изброените позиции, преди тази с номер 1517 9099. Този извод е в унисон с § 46 и § 48 от Решение от 15.06.2023 г на СЕС, по дело С-292/22. Именно кристалната структура определя и различната твърдост на маслото и шортънинга.

Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е създадена с Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, сключена на 14 юни 1983 г. в Б., в рамките на Световната митническа организация и одобрена, заедно с протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г., от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета, от 7 април 1987 г. Към ХС са изготвени Обяснителни бележки, в съответствие с разпоредбите на Конвенцията. Общностният съд потвърждава практиката си, че макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способи за гарантиране еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване.

С цитираното решение по дело С-292/22 СЕС е приел още, че: според ОБХС позиция 1517, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени, чрез текстуриране или по друг начин“; тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способи, сред които фигурира текстурирането. Сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“; понятието за „текстуриране“, според обяснителна бележка към ХС е „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. В §§ 7 и 8 от решението СЕС сочи и следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не

химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 — Сурово масло; 1511.90 — Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност — като мазнина за готвене и за производството на маргарин“. В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване, за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, „на още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване“. Следователно проведеното от Централната митническа лаборатория изпитване на процесната проба не може да бъде дискредитирано, както счита адвокатът на оспорващото дружество. В тежест на митническия орган е да докаже по безспорен начин тезата си за това, кой код по КН се явява правилен за целите на митническото облагане, като изложи убедителни мотиви. В разглеждания в настоящото съдебно производство случай, според Съда ответникът е изпълнил успешно това си задължение. Процесното решение съдържа изрични мотиви, обосноваващи решението на териториялния митнически директор да определи за процесната стока код по КН 1517 9099, с приложима ставка за мито – 16 %.

Горните мотиви дават основание на Съда да заключи, че жалбата е неоснователна, а Решение № 32-254730/9.8.2021 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница Бургас“– Агенция „Митници“ за митническа декларация MRN 21BG001007028667R2/23.02.2021 г. е правилно, законосъобразно и обосновано.

Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност на заявеното от ответника искане за присъждане на разносните за водене на делото (430 лева депозит за вещото лице) и юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 300 лева, с оглед степента на фактическа и правна сложност на делото. Юрисконсултско възнаграждение се дължи в същия размер и за процесуалното представителство на ответника пред ВАС, на основание чл. 226, ал. 3 АПК.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „ПИК-КО“ АД, против РЕШЕНИЕ № 32-254730/9.8.2021 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница Бургас“– Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „ПИК-КО” АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции, в размер на 600 лв. (шестстотин лева) и разноските за вещо лице, в размер на 430 лв. (четиристотин и тридесет лева) или общо – 1 030 лв. (хиляда и тридесет лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: