

Протокол

№

гр. София, 18.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3686** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: ЙОТА Д. К. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призована, се явява лично.

АДВ. А.: Не са налице пречки за даване ход на делото, но смятам, че не следва да се изслуша вещото лице, след като същото не е направило оглед на място.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 08.09.2023г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, а на стр. 2, т.Ш в констативно-съобразителната част вещото лице е посочило, че е извършило оглед на място, отвън на обекта, намира, че липсват пречки за изслушването му, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Сменя самоличност на вещото лице.

А. Ж. А. – 54г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения

със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: От външния оглед аз съм установила, че гаражната клетка е монтирана. Отвътре единствено мога да установя евентуално дали има бетонова настилка. Наличието или липсата на такава бетонова настилка няма да промени изводите ми.

На въпрос на адв. А., вещото лице: Гаражите представляват строежи от 5-та категория по изрична законова разпоредба. Едновременно с това те не са преместваеми обекти по смисъла на чл.56 от ЗУТ, макар и изрично да не са изброени сред обектите в т. 38 на § 5 от ДР на ЗУТ. Клетката, независимо че сама по себе си е преместваема, представлява строеж, тъй като по функционалното си предназначение тя е гараж и не може да бъде класифицирана като преместваем обект, и в този смисъл това е строеж 5-та категория. Гаражната клетка може да бъде преместена, както съм казала, тя не е трайно прикрепена към земята.

Въпрос на адв. А.: След като може да се премести, как твърдите, че не е преместваем обект?

Съдът не допуска въпроса на адв. А.. Вещото лице се аргументира за своите изводи.

Въпрос на адв. А.: В своето заключение посочвате чл.42 и чл.43 от ЗУТ, бихте ли обяснили какво общо имат към настоящия казус?

Вещото лице: Посочила съм в заключението си чл.42, ал.2 и 43, ал.3 от ЗУТ, за да аргументирам, че гаражите представляват обекти на допълващо застрояване.

Въпрос на адв. А.: Тази скица на лист 14 какво представлява?

Вещото лице: Представлява извадка от регулационния план, в кадастралната основа, на който регулационен план, са отразени гаражните клетки. Има протокол от 1998 г., с който се казва, че се допуска поставянето и на тези гаражни клетки, но няма графика към този протокол, от която да е видно къде точно е мястото, докато представената скица показва мястото на гаражите в кадастралната основа на регулационния план.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Заявявам, че оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че изводите са противоречиви. От една страна, ВЛ твърди, че преместваемите обекти не са строежи, след това посочва, че гаражната клетка представлява преместваем обект, и след това дава заключение, че гаражът представлява строеж. Отделно от това дава правни заключения, поради което го оспорвам. На основание чл.201, ал.3 ГПК, моля да бъде назначено друго вещо лице, което да отговори на въпрос №1 и №3.

ЮРК. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Възразявам по искането за допускане на повторна експертиза.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Съдът намира, че искането за допускане и извършването на повторна експертиза по въпроси 1 и 3 е неоснователно.

Пълномощникът на жалбоподателя не оспори фактическите констатации на вещото лице, а именно относно това как е изграден процесния обект; това, че не е прикрепен трайно към земята; тава, че същият представлява метална конструкция. При тези данни съдът намира, че изцяло в неговите компетенции е да реши правните въпроси,

дали същият има или няма качеството на строеж по смисъла на т.38, § 5 от ДР на ЗУТ или представлява преместваем обект по смисъла на т.80 от същия параграф. Вещото лице е изложило подробни съображения, защо счита обекта за строеж, като съдът не е обвързан от тях, но също така наличието на тези подробни съображения от компетентността на вещото лице не създават основание за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза по смисъла на чл. 201 от ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите подадената жалба като отмените административния акт. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени на доверителката ми направените разноски, за което представям списък.

Жалбоподателката К.: Лично аз също съм строителен инженер и считам, че всички технически характеристики на обекта еднозначно го определят като преместваем обект. Липсва водоснабдяване, електроснабдяване и канализация. Всички гаражи бяха разположени след набити от общината колчета на място, с оглед на това да не се засегне някоя подземна инфраструктура. Това беше през 1998 г. Моля да отмените заповедта и гаражът да остане. Съгласно ЗУТ и тогава и сега всъщност този проблем беше от обществен интерес, защото беше решен проблема с паркирането.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и до потвърдите заповедта на главния архитект, като законосъобразна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: