

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2301** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Д. И. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - Т. Б. И. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Л. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба от И. Д. И. и Т. Б. И. срещу Столична община, с която се претендира обезщетение в размер на 6 640 лева, от които сумата от 2 640 лева имуществени вреди и сумата от 4 000 лева неимуществени вреди, причинени им в

периода 14.05.2019 г.-09.03.2021 г. от бездействие на служители на общината да осигурят конкретен гараж, във връзка с приключването на отчуждително производство по реда на З. и ППЗТСУ (отменени), започнато през 1988 г., включително в изпълнение на съдебно решение да се издаде заповед при условията на чл. 100 от ЗТСЕ (отменен) за определяне на конкретен реален гараж като имотно обезщетение.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 17.05.2021 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор.

АДВ. П. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Запозната съм с представена административна преписка от страна на ответника и твърдя, че същата е непълна. В нея липсва основното, въз основа на което те са дали отговор на исковата молба, а именно: оценъчния протокол при отчуждително производство по чл. 100 от З., където на страница 8 изрично е записано, че и за двете отчуждавани страни има изграден по един законен гараж, налице е и един незаконен гараж и една барака, която също е незаконна, като последните две не са оценени. Именно, във връзка с това е било завеждано и гражданско дело № 5129/1989 г. на III ГО на СГС, по което те са приложили самото решение, от което е видно, че е върната преписката на общината за издаване на заповед по чл. 100, във връзка с чл. 98, тоест синхронизиране, не по половин гараж, а по един цял гараж.

До преди три години, именно, липсата на гараж беше проблем. В момента, в който поискахме цена на гаража се излиза със становището, че не се касае за цял гараж, а за половин гараж, тоест продължава да се търси, както се казва образно „под вола теле“ само и само да не се предостави гараж.

Поддържам искането да се приложат съответните дела.

Моля да се произнесете, както по отношение на поисканата съдебно-счетоводна експертиза, така и по искането ни за свидетел. Със свидетелските показания ще се установят притесненията, които общината е предизвикала на моите доверители. Говоря за неимуществени вреди.

Моля да задължите ответника да представят оценъчния протокол. Ако ответникът представи оценъчния протокол няма да се налага прилагането на делата.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Л. – Оспорвам исковата молба. Представям и моля да приемете кореспонденция с Министерски съвет.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените доказателства.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства. Не възразявам да бъдат приети днес представените писмени доказателства.

По направените доказателствени искания считам, че е по-разумно да бъде предоставен протоколът доколкото първо е по-малък по обем, второ исканите дела се предоставят само за послужване, нищо не остава по делото, защото после се връщат, а по настоящото дело е хубаво да остане този протокол.

Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи оценъчния протокол.

НАЗНАЧАВА съдебно–икономическа експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 300.00 лева, вносими от бюджетна сметка на АССГ, предвид забраната на ЗОДОВ за предварително събиране на разноски.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищцовата страна при режим на довеждане.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.02.2022 г. от 10.45 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: