

РЕШЕНИЕ

№ 6513

гр. София, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3510** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ – заглавие изм. – ДВ бр.51 от 2022г., в сила от 01.07.2022г./.

Образувано е по жалба на Софийски университет "Св. К. О.", представляван от проф. дфн. А. Г. – Ректор, чрез процесуалния представител- И. И., срещу Решение № 16-9/23.03.2022 г. на Ръководителя на управляващия орган на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”, за налагане на финансова корекция в размер на 25 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия договор № 80.09-66/28.05.2020 г. с „ЕЛТА 90М“ ООД на стойност 59 800,00 лева без ДДС и 71 760,00 лв. с ДДС, за обособена позиция № 4 на горепосочената поръчка, сключен в резултат на проведена от СУ „Св. К. О.“ обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на специализирано технологично оборудване за ФЗФ и ФХФ на СУ „Св. К. О.“ по проект BG05M2OP001-1.001-0008, с 4 обособени позиции.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, постановено е в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Счита, че не е безспорно доказано извършено нарушение, както и от същото да са произлезли вреди. Иска от съда да отмени изцяло оспореният акт с присъждане на

разноски за производството.

В съдебно заседание по делото, чрез процесуалния си представител – юрк. И., поддържа жалбата, както и твърденията си относно незаконосъобразността на акта.

Ответникът - Ръководителят на управляващия орган на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”, чрез процесуалния си представител – юрк. М., оспорва жалбата, като неоснователна. Подробни съображения излага в писмено становище по жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

СУ „Св. К. О.“ е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.001-0008–С 01/28.02.2018 г. по проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“ /л. 305-326/.

На 06.12.2019 г. с Решение № РД 40-235/06.12.2019 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на специализирано технологично оборудване за ФзФ и ФХФ на Софийски университет „Св. К. О.“ по проект BG05M2OP001-1.001-0008, с 4 обособени позиции“. По делото е представена одобрената от възложителя документация на процедурата по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, съдържаща Техническите спецификации, Методиката за оценка на офертите, както и одобрените от възложителя образци на документи; Приемо-предавателен протокол на офертите, получени за участие в процедурата и Регистър на лицата - подали оферти; Заповед № РД 40-5 от 15.01.2020 г. на възложителя за определяне на състава и задачите на комисията за провеждане на процедурат; документите, съставени на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, отразяващи действията и резултатите от работата на комисията.

На 01.04.2020 г. е постановено решение № РД 40- 73/01.04.2020 г. /л. 250,251/, с което за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция /ОП/ № 4 е класиран „Е. 90М ООД, с който е сключен договор № 80.09-66/28.05.2020 г.

При извършена повторна проверка (съгласно препоръка на Одитния орган, обективирана в Окончателен доклад от извършения одит на операциите на ИА ОПНОИР, обхващащ сертифицираните разходи за периода 01.07.2020 г.-30.06.2021 г.) на възложената обществена поръчка, в частта на обособена позиция № 4 е констатирано съмнение за нередност, което е дало основание за започване на производство за определяне на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ.

На 10.02.2022 г., на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, Р. изпраща до бенефициента СУ „Св. К. О.“ писмо № 16-10/10.02. /л.91-94/ за започване на производство по определяне на финансова корекция, като му предоставя възможност да депозира възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да представи доказателства.

С горесцитираното писмо СУ е уведомен, че при повторната проверка на горепосочената открита процедура е установена следната нередност - изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя по обособена позиция № 4. Отбелязано е също така, че предвид установеното нарушение, са налице в кумулация

и трите елемента на понятието за „нередност“, установени в легалната дефиниция съгласно чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, които са идентични с определението по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, а именно:

-налице е нарушение на националното законодателство по обществените поръчки - нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП,

-произтичащо от действие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове - бенефициентът по административния договор Софийски университет „Св. К. О.“, в качеството му на възложител по разглежданата обществена поръчката е определил изпълнител по обособена позиция № 4, който не отговаря на условия в техническата спецификация за оборудването по тази обособена позиция на поръчката, а именно предложението калориметър D. DSC250 - TA I. да отговаря на изискванията да притежава програмируема скорост на температурно сканиране (нагриване и охлаждане) от 0.01 K/min до 3./min и да разполага с минимум 2 контролера, поддържащи газов поток по дебит и скорост,

- нарушението има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза - в конкретния случай СУ „С. К. О.“, в качеството на бенефициент по административния договор за предоставяне на БФП, с пакет отчетни документи № 10/14.08.2020 г. и пакет отчетни документи № 11/28.10.2020 г. в ИСУН 2020 е отчетел пред управляващия орган разходи по засегнатия договор № 80.09-66/28.05.2020 г. с „ЕЛТА 90М“ ООД, сключен в изпълнение на ОП № 4 на разглежданата обществена поръчка, като същите разходи са верифицирани, платени и сертифицирани, т.е. нарушението е установено след верифициране и плащане на разходи по засегнатия договор с изпълнител. С оглед посоченото, нарушението има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Нарушението ограничава кръга на потенциалните участници, следователно не може да се гарантира получаването на икономически най-изгодна оферта по ОП № 2 на поръчката, по която е установено гореописаното нарушение.

На 25.02.2022 г. чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег. BG05M20P001-1.001-0008-C03-M565 /л. 70-88/ бенефициентът СУ „С. К. О.“ подава възражение, в което изразява несъгласие с описаните констатации и с основателността, и размера на предложената финансова корекция.

След разглеждане и анализ на представените възражения, Р. не приема изложеното и с Решение № 16-9/23.03.2022 г., издадено на основание чл. 73, ал. 1 във вр. чл. 70, ал.1, т. 9 и чл. 9, ал. 1 и ал. 5 от ЗУСЕСИФ, определя на СУ „С. К. О.“ финансова корекция /ФК/ в размер на 25 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия договор № 80.09-66/28.05.2020 г. с „ЕЛТА 90М“ ООД на стойност 59 800,00 лева без ДДС и 71 760,00 лв. с ДДС, за обособена позиция № 4 на горепосочената поръчка, сключен в резултат на проведена от СУ „Св. К. О.“ обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на специализирано технологично оборудване за ФзФ и ФХФ на СУ „Св.К. О.“ по проект BG05M20P001 -1.001 - 0008, с 4 обособени позиции“.

Според Р. установеното нарушение е това по чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Същото е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, за

нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕСИФ, извършено чрез действие от страна на бенефициента, което има за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Финансовата корекция, определена с оспорения акт, е извършена по реда на чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, като бенефициентът по административния договор за предоставяне на БФП дължи възстановяване на сума в размер на 17940,00 лева (стойност с ДДС) в съответствие с реда и начина на възстановяване на дължими средства, посочени в чл. 43, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество (изм. и доп. ДВ. бр. 83 от 22 Октомври 2019 г.).

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник /УП/ на Изпълнителната агенция "Програма за образование" /Загл. изм. – ДВ, бр. 67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г./ агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 – 2020 г. (ОП "НОИР") и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Съобразно чл. 6, т. 1 на УП изпълнителният директор е ръководител на управляващия орган на ОП "НОИР" и на Програма "Образование". По арг. от чл. 3 на УП изпълнителният директор се назначава с договор, който се сключва, изменя и прекратява от министъра на образованието и науката съгласувано с министър-председателя. По делото е представен трудов договор № РД12-24/01.03.2022 г. /л. 68/, съгласно който проф. Г. Н. В. е назначен на длъжност изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“. С оглед това, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяването му – жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност за възражения. В писмото си за започване на производството за определяне на финансова корекция Р. е описал и мотивирал установеното нарушение, основанията за предлагане на ФК, както фактически, така и правни: изложил е фактите, относими към установено нарушение, включително е определил правната квалификация на нарушението според правилата на действащия ЗОП към датата на извършване на нарушението. Административният орган е изследвал също така дали нарушенията на ЗОП представляват нередност съгласно дефиницията за нередност по чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013 г., които са идентични с определението за нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, като е анализирал всеки от елементите от фактическия състав на нередността спрямо фактите, обосновал е, че конкретното нарушение на ЗОП има характер на нередност, като е посочил и правната квалификация на нередността.

Бенефициентът е упражнил правото си на възражение, което е обсъдено детайлно и

подробно от административния орган, включително и приложените към него доказателства, като са изложени конкретни аргументи защо намира същите за неоснователни. В тази връзка съдът намира за неоснователни оплакванията в жалбата за допуснати процесуални нарушения от страна на Р..

Административният орган е посочил като правно основание за налагане на ФК - чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ - друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на ЕС и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Според чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет.

Съгласно чл. 143, § 1 от Регламент № 1303/2013, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Разпоредбата на чл. 122, § 2 от същия регламент сочи, че държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Така формулираното задължение на държавите членки поставя в центъра на изпълнението на задължението доказването на нередността. Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

По делото не е спорно, че първият елемент от понятието е налице – СУ "Св. К. О." има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, § 37 от Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от ЕСИФ, тъй като е страна по ДБФП с рег. №BG05M20P001-1. 001-0008-C01 от 28.02.2018 г., сключен с ИА "Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" – Управляващ орган на ОПНОИР (настояща Изпълнителна агенция "Програма за образование", преименувана с Постановление № 274 на МС от 09.08.2021 г. (обн. ДВ брой 67 от 13.08.2021 г., в сила от 17.08.2021 г.). В това си качество и в изпълнение на одобрения проект, СУ е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране от Европейския фонд за регионално развитие, с горепосочения предмет.

Спорът по делото, с оглед наведените от жалбоподателя оплаквания, се свежда до наличието на втория и третия елемент на определението за нередност, за да се приеме, че наложената финансова корекция е законосъобразна.

В настоящия случай, административният орган е мотивирал решението си за налагане на ФК с установено нарушение на приложимия ЗОП, което осъществява състава на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ, а именно нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, според която освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява: 1. кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

От доказателствата по делото се установява, че в техническите спецификации по

обособена позиция № 4 от документацията за поръчката са заложили минималните изисквания, на които предложеното за доставка оборудване следва да отговаря. Предложеният за доставка „диференциален сканиращ калориметър“ следва да притежава: програмируема скорост на температурно сканиране (нагряване и охлаждане) от 0.01 K/min до 30 K/min и наличие на минимум 2 контролера, поддържащи газов поток по дебит и скорост /л. 129/.

В т. 3.5.4, раздел III от документацията за поръчката възложителят е изискал техническото предложение да съдържа „документи (технически спецификации, брошури, проспекти, каталози и др.), удостоверяващи декларираните параметри на предлаганото оборудване“.

При преглед на офертата на избрания изпълнител „Елта 90М“ ООД по обособена позиция № 4 за съответствие с изискванията в спецификацията се установява, че са представени - техническо предложение с технически характеристики на предложеното за доставка от участника оборудване - калориметър D. DSC250 - TA I.. В офертата на участника е посочено, че предложеното оборудване покрива изискването за програмируема скорост на температурно сканиране (нагряване и охлаждане) от 0.01 K/min до 30 K/min и същото разполага с 3 контролера, поддържащи газов поток по дебит и скорост, както и копие на брошура на английски език за калориметър D. DSC250 - TA I., придружена с превод на части от брошурата на български език.

В приложенияте към офертата брошура и превод /л. 267-281/ липсват данни и текст, че предложеният за доставка калориметър да притежава програмируема скорост на температурно сканиране /нагряване и охлаждане/ от 0.01 K/min до 30 K/min и разполага минимум с два контролера поддържащи газов поток по дебит и скорост.

От друга страна в протоколите от заседанията на комисията липсват данни да са събрани допълнителни доказателства за съответствието на калориметър D. DSC250 с горепосочените изисквания. Неподкрепени с доказателства са твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя за извършена справка на интернет страницата на производителя дали процесния калориметър отговаря на горепосочените параметри. Както и самият той сочи в с.з. към представената оферта няма доказателства за така извършената справка.

В тази връзка правилно Р. е приел, че офертата на участника, избран за изпълнител, не отговаря на условията на възложителя за доказване техническите характеристики на предлаганите продукти чрез брошури, спецификации или др. документи към офертата.

Във възражението си от 25.02.2022 г. жалбоподателят отбелязва, че видно от брошурата на участника „Е. 90М“, стр. 31 от номерацията ѝ, ясно се вижда, че програмируема скорост на температурно сканиране (нагряване и охлаждане) е от 0.01 K/min до 30 K/min, а наличие на минимум 2 контролера, поддържащи газов поток по дебит и скорост се виждат ясно от приложения снимков материал и съответните диаграми. В подкрепа на тезата си същият твърди, че за затвърждаване наличието на исканите характеристики участникът "ЕЛТА 90М" ООД е приложил нарочна декларация, от които е видно, че предложеният диференциален калориметър сканиращ калориметър отговаря

на заложените от възложителя изисквания. Според жалбоподателя комисията разглеждаща офертите не е приела, че има липсващи характеристики, защото брошурата и представените декларации с посочени данни за съответствието на калориметъра с изискванията за програмируема скорост на температурно сканиране (нагреване и охлаждане) от 0.01 K/min до 30 K/min и наличието на минимум 2 контролера, поддържащи газов поток по дебит и скорост, са били достатъчни, приети са към техническото предложение и към момента не е имало необходимост от други доказателства.

Съдът установи от представеното в офертата на "ЕЛТА 90М" ООД копие на брошура на английски език за калориметър D. DSC250 - TA I. /л. 267-281/, че липсва стр. 31, както и данни, че предложеният калориметър отговаря на горепосочените изисквания. Такива не са и налични и в представените към офертата в превод части от брошурата на български език.

Наличието на всички изискуеми технически изисквания към предложени калориметър следва да се установяват от приложените към офертата брошури или други документи, удостоверяващи декларираните параметри на предлаганото оборудване и от превода на тези документи. Неподкрепено с доказателства е твърдението на жалбоподателя за представяне на декларации от „ЕЛТА 90М“ ООД, от които е видно, че предложеният диференциален калориметър отговаря на заложените от възложителя изисквания към момента на подаване на офертата от избрания за изпълнител участник. Такива не се намират към офертата, нито са описани в протоколите от работата на комисията.

С писмо № BG05M20P001-E001-0008-C03-M534, получено на 13.12.2021 г. чрез модул „Кореспонденция1“ в ИСУН 2020, относно извършена проверка от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ и получен предварителен доклад, УО е поискал от бенефициента становище по отразените в доклада констатации. В отговор с кореспонденция № BG05M20P001-1.001-0008-C03-M535 от 15.12.2021 г. бенефициентът е представил становище и като приложение към него е представена декларация (копие на оригинал и превод на български език) /л. 118/ относно параметрите на Диференциален сканиращ калориметър (D.) от фирмата производител TA I.. Тази декларация не е налична към офертата на избрания за изпълнител участник, но също не съдържа информация относно апарата, че е с програмируема скорост на температурно сканиране (нагреване и охлаждане) от 0.01 K/min до 30 K/min и с минимум 2 контролера, поддържащи газов поток по дебит и скорост.

Именно офертата е следвало да отговоря на всички изисквания на възложителя, а участниците, представили оферти, които не отговарят на изискванията, подлежат на отстраняване.

В хода на съдебното производство съдът задължи жалбоподателя да представи брошурата от TA Инструментс на Диференциален сканиращ калориметър в цялост на английски език и с превод на български език.

От така представените доказателства съдът констатира, че брошурата на английски език, представена в изпълнение на указанията на съда, не е налична в цялост в офертата на определения за изпълнител по разглежданата поръчка участник „Елта 90М“ ООД, която оферта е

предоставена на УО на ОП НОИР чрез ИСУН 2020. Както се посочи по-горе към офертата липсва стр. 31 от брошурата на английски език. На следващо място брошурата на български език представена в хода на съдебното производство /на л. 372-407/ не е налична в цялост към офертата на определения за изпълнител участник „Елта 90М“ ООД, която оферта е предоставена на УО на ОП НОИР чрез ИСУН 2020. Към офертата изобщо липсва стр. 32 от брошурата на български език.

Независимо от всичко гореизложено дори от стр. 31 от брошурата на английски език /представена в цялост едва към възражението до УО на ОП НОИР и в хода на съдебното производство/ и от стр. 32 от превода на брошурата на български език не е видно изпълнението на двете установени с процесното Решение изисквания на възложителя относно калориметъра за наличие на програмируема скорост на температурно сканиране (нагреване и охлаждане) от 0.01 K/min до 30 K/min и наличие на минимум 2 контролера, поддържащи газов поток по дебит и скорост.

В този смисъл съдът намира, че към момента на провеждане на процедурата за избор на изпълнител от страна на „Елта 90М“ ООД не са осигурени адекватни доказателства, обективиращи покриването на минималните изисквания на възложителя посочени по-горе.

При това положение законосъобразен е изводът на Р., че офертата на „Елта 90М“ ООД не е отговаряла на заложените параметри от възложителя, поради което същият е следвало да бъде отстранен съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради несъответствие с поставеното минимално изискване. Така възложителят е създал предпоставки да бъде избран за изпълнител участник, който не отговаря на условията по процедурата. Предвид изложеното, съдът намира за установено и доказано нарушението на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Също така цитираното нарушение коректно е субсумирано от административния орган във фактическия състав на т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 2017 г., поел. изм. и доп., ДВ, бр. 19 от 06.03.2020 г.).

Оспореният административният акт е издаден и при съобразяване с целта на закона. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗУСЕСИФ средствата от ЕСИФ се управляват на основа на законността, доброто финансово управление и устойчивото развитие, за гарантиране на тяхната ефективност и ефикасност, чрез партньорство и многостепенно управление, с цел намаляване на административната тежест за бенефициера и при осигуряването на публичност и прозрачност. Допуснатите нарушения на ЗОП водят до незаконосъобразно разходване на средства от европейските структурни и инвестиционни фондове, което е в противоречие с целта на закона. Финансовата корекция като административна мярка има за цел да възстанови фактическото положение отпреди нарушението, като върне в бюджета на Съюза размера на средствата от съответните фондове, който е неправомерно

разходван.

Съобразно изложеното, съдът намира, че Р. правилно е установил релевантните за казуса факти, въз основа на тях е направил обосновани фактически изводи, правилно е тълкувал и приложил материалния закон и съобразил неговата цел, поради което решението му за определяне на финансова корекция е законосъобразно, а жалбата срещу него - неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 АПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 44-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Софийски университет "Св. К. О.", представяван от проф. дфн. А. Г. – Ректор, чрез процесуалния представител-И. И., срещу Решение № 16-9/23.03.2022 г. на Ръководителя на управляващия орган на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“.

ОСЪЖДА Софийски университет "Св. К. О.", със седалище [населено място] и адрес: [улица], да заплати на Изпълнителна агенция "Програма за образование" разноски по делото в размер на 100,00 лв. (сто лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд чрез Административен съд – София - град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: