

Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4497** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

На именното повикване на първо четене в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КНЯЖЕВО ЧЕТИРИ СЕЗОНА РЕЗИДЪНС“ ООД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се г-н Е. Н. К., управител на търговското дружество и адвокат Б., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, явява се юрисконсулт Н., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВОКАТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че с протоколно определение от 17.11.2022 година е задължил ответника да представи оригиналите на доклад, изготвен от архитект В., обективиран в писмо с изх. № 2070/15.06.1983 година, ведно с приложенията към него, информационните карти на сградата, ведно с преписките към тях, заверен за вярност препис от трудовия договор, длъжностната характеристика на служителя на Националния институт на паметниците на културата архитект В., както и доказателства за спазване на процедурата по Наредба № 5 за издирване, изучаване и документиране на недвижимите паметници на културата (отм.).

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Уважаема госпожо съдия, получили сме призовката на 01.12.2022 г.. В рамките на дадения от съда срок ще отговорим.

Изразявам становище за незаконосъобразност на постановеното определение. Считам, че тези документи се отнасят за друго административно производство, в което жалбоподателят не е бил страна и не е предмет на настоящото дело. Административното производство по придобиване статута на сградата не е предмет на настоящото съдебно производство.

В съдебното заседание, проведено на 20.10.2022 г., възразих на исканията на жалбоподателя с тези мотиви.

Изисканите документи са част от Националния документален архив, чието ползване се регулира от Закона за държавния архив. По делото е приложена относимата Наредба, която ръководи дейността на Националния институт за недвижимото културно наследство (НИНКН), който съхранява исканите документи. До момента съдът не е задължил НИНКН да представи тези доказателства, в протокола от 20.10.2022 г. е вписано като задължено юридическо лице Национален институт за паметниците на културата към Министерство на културата, който не съществува понастоящем.

Уважаема госпожо съдия, изразявам становище, че Заместник-министърът на културата не е орган на власт, който да разпoredи как и по какъв ред да се предоставят документи от Националния документален архив на НИНКН. Заместник-министърът на културата е в обективна невъзможност да представи исканите доказателства, с което обосновавам твърдението си за незаконосъобразност на протоколното определение. В съответствие с разпоредбата на чл. 183 от ГПК, който гласи, че страната е длъжна да представи оригинала на документа или официално заверени преписи от същия, заявявам, че са представени заверени преписи от документите.

В рамките на 7-дневния срок от връчената ни призовка, ще подготвим писмено становище.

Заместник-министърът на културата не може да представи трудов договор на служител, който е бил в трудово правоотношение с тогавашния Националният институт за паметници на културата. Административната структура на НИНКН се ръководи от Правилник за дейността си, в чл. 14 от Закона за културното наследство са разписани отговорностите на Заместник-министъра на културата, има и специална разпоредба на НИНКН.

АДВОКАТ Б.: Поддържам твърдението, че процесната сграда никога не е била декларирана като паметник на културата. Представените по делото документи в преписи, не са снети от оригиналите им, с които ответникът очевидно не разполага.

Моля същите да бъдат изключени от доказателствения материал. Считам, че не са изпълнени условията, за да се приеме, че са представени официално заверени преписи от документи. Същите не са с нотариална заверка, не са заверени от орган на власт, с права да заверява официално. По делото са представени копия на документи с печат „Вярно с оригинала“ и подпис, но не е ясно кое е длъжностно лице, положило подписа, има ли същото права да удостоверява и изготвя официално заверени преписи на документи. Отделно от това, както стана ясно, органът, който ги е представил не разполага с тях.

Моля съдът да направи преценка и да даде последна възможност да се представят изисканите документи, като съобрази, че това е четвърто поред съдебно заседание по делото или да ги бъдат изключи като доказателства.

Прегледах изпратените копия на страниците на така наречения „списък на декларираните архитектурни паметници на културата“, страницата за VI К. район, пл. Руски паметник – центъра, зона Г–6, в която попада нашия имот и последната страница с подписа на арх. В. нямат нищо общо като шрифт със страниците помежду им. Считам, че се представят неистински документи. Считам, че съответният орган недобросъвестно укрива истинските, за да извлече дивиденди от собствената си недобросъвестност. Не възразявам да се даде последна възможност, считам че органът може да изиска и представи доказателства за компетентността на архитект В., което е в негова доказателствена тежест.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Изключенията и случаите на изнасянето и връщането на оригинали на документи от архива и създаване на копия за нуждите на държавни и съдебните органи се осъществява по ред и с изготвен предавателно-приемателен протокол, с писмено разрешение на директора на НИНКН и оправомощено от него длъжностно лице съгласно текстовете в чл. 22/1/ и /3/ от Наредба № Н-3 от 26 януари 2012 г. за създаването, съдържанието, поддържането, съхраняването и използването на националния документален архив на Националния институт за недвижимото културно наследство (НИНКН) и научния архив на музеите.

СЪДЪТ като взе предвид, че на 01.12.2022 г. е връчено съобщението за постановеното в предходно съдебно заседание определение, с което ответникът е задължен за определени процесуални действия, намира че следва да му се даде възможност да ги изпълни съобразно дадения срок.

СЪДЪТ намира, че следва да направи последен опит да получи оригиналите на посочените в определението писмени документи, като на основание чл. 186 от ГПК, задължи НИНКН към Министерство на културата за това.

СЪДЪТ намира, досежно задължението за представяне по делото на препис от трудовия договор на архитект В., че Заместник-министърът на културата разполага с процесуална възможност да го предостави, като същия бъде изискан от НИНКН, но с оглед декларираното нежелание за изпълнение на съдебното определение затова, следва да бъде задължен НИНКН, на основание чл. 186 от ГПК.

СЪДЪТ намира досежно изпълнението на процедурата по цитираната по-горе Наредба № Н-3 от 26 януари 2012 г., че не следва да изисква разрешение от директора на НИНКН, а че Наредбата създава това задължение за други лица. Съобразно разпоредбата на ГПК, нормативен акт от по-висш ранг от цитираната Наредба, при поискване следва да бъдат представени оригиналите на документите, в случая те са необходими с оглед твърденията на жалбоподателя за добавки и очевидни

несъответствия в тези документи, с оглед твърденията за неприключила процедура по деклариране на сградата като паметник на културата, факти относими, за да се даде отговор дали Заместник-министърът на културата законосъобразно е отказал да съгласува виза.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА последна възможност на ответника да изпълни определението от предходното съдебно заседание в частта по т. 2, като представи доказателствата за спазване на процедурата по Наредба № 5 за издирване, изучаване и документиране на недвижимите паметници на културата (отм.).

ЗАДЪЛЖАВА НИНКН към Министерство на културата в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи документите, описани в протокола от съдебно заседание на 17.11.2022 г., а именно доклада, изготвен от архитект В., обективиран в писмо с изх. № 2070/15.06.1983 година, ведно с приложенията към него, информационните карти на сградата, ведно с преписките към тях, заверен за вярност препис от трудов договор и длъжностната характеристика на архитект М. Г.-В., на основание чл. 186 от ГПК.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам други искания на този етап.

АДВОКАТ Б.: Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 19.01.2023 година от 15.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

