

# РЕШЕНИЕ

№ 7426

гр. София, 06.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7990** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. област (ДИТ – С.

област) срещу решение № 2831 от 25.07.2022г., постановено по НАХД № 6561/2022г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 19-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2200116/08.04.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. област (ДИТ – С. област).

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение. Твърди се, че констатациите на СРС са едностранчиви и необективни, че съдът не е установил правилно фактите по делото и не е съобразил приложимите правни норми. Искането за отмяна на съдебното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се потвърждава НП. Жалбоподателят претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация, "БЕНДИДА БИЛД" ЕООД в писмен отговор и чрез процесуалния си представител в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли съда да остави в сила обжалваното решение на СРС. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и моли решението да бъде отменено.

Касационната жалба е допустима - подадена е в срока по чл. 211 от АПК от страна, имаща правен интерес от обжалването.

Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна е установено, че на 10.03.2022 г. около 13:00 часа на строителен обект, изпълняван от „БЕНДИДА БИЛД“ ЕООД, находящ се в [населено място], инспектори при Дирекция „Инспекция по труда“ - С. област при проверка по спазване на трудовото законодателство установяват, че лицето Йордан А. В. полага труд в обекта. В собственоръчна декларация той посочва, че работи от 10.03.2022 г. като арматурист от 08:00 часа до 15:00 часа с почивни дни събота и неделя и няма сключен писмен трудов договор. В последствие при проверка по документи в Инспекцията по труда е представен трудов договор № 91/10.03.2022 г. между „БЕНДИДА БИЛД“ ЕООД и Йордан А. В., считано от 10.03.2022 г. при 8 часов работен ден, със срок за изпитване в размер на 1 месец, с отбелязване, че му е връчен на 10.03.2022 г. Приложени са и длъжностна характеристика за длъжност „общ работник строителство сгради“ връчена на работника на 10.03.2022 г., служебна бележка № 91/10.03.2022 г. за проведен начален инструктаж на 10.03.2022 г. Описани са по списък предоставени на 10.03.2022 г. работни дрехи и предпазна каска. Според договор за строително-монтажни работи (СМР) от 02.07.2021 г., възложители на строителния обект са И. и Ю. К., а изпълнител е „БЕНДИДА БИЛД“ ЕООД.

Въз основа на съставен протокол № ПР 2208160 на 16.03.2022 г. за извършената проверка, е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-2200116 на 16.03.2022 г. от гл. инспектор при Д „ИТ“ - С. област за нарушение на чл.61, ал.1, във вр. с чл.63, ал.1 от КТ, връчен на 16.03.2022 г. - в деня на съставянето му.

Въз основа на АУАН на 08.04.2018 г. е издадено обжалваното наказателно постановление от директора на Дирекция „ИТ“ - С. област, с което на „БЕНДИДА БИЛД“ ЕООД, на основание чл.416, ал.5 от КТ, във вр. чл.414, ал.3 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин лева) лв. за административно нарушение на чл.61, ал.1 от КТ.

Приложени са заповед за оправомощаване № 3-0058/11.02.2014 г. на директорите на Д „ИТ“, както и за разширяване на териториален обхват Заповед № 3-0025/08.01.2019 г., Заповед № 3-0057/14.01.2022 г. и Заповед № 3- 0024/08.01.2019 г., издадени от изпълнителния директор на ИА „ГИТ“.

За да постанови съдебния акт – предмет на касационна проверка, СРС приема, че от събраните по делото доказателства е установено нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ, но обжалваното НП е незаконосъобразно на процесуално основание – липса на териториална компетентност на актосъставителя и издалия процесното НП длъжностно лице. В решението е посочено, че обжалваното НП не е издадено от местно компетентния административно-наказващ орган, тъй като изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ не може да делегира права, каквито устройственият правилник не му позволява за разширяване обхвата на териториалната компетентност. Конкретно е прието, че актосъставителят и издалият атакуваното НП са материално компетентни, с оглед разпоредбата на чл.16, ал.2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (УПИАГИТ, отм.), но имат териториална компетентност само за територията на С. област.

За да обоснове извода си, съдът се позовава на разпоредбите на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (отм.) и приема, че заповед № 3-0057/14.01.2022 г., заповед № 3-0025/08.01.2019 г. и заповед № 3-0024/08.01.2019 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ са издадени в нарушение на чл.16, ал.2 от и при неправилно приложение на чл.6, ал.2, т.14 от него.

По изложените съображения с обжалваното решение е отменено атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящият съдебен състав възприема като правилен извода на районния съд, че съставянето на акта и издаването на обжалваното НП са осъществени от некомпетентен орган.

Установено е, че изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ е издал заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и заповед № 3-0025/08.01.2019 г., с които, на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ (отм.) , на служителите от ДИТ С. - област е определен териториален обхват на контролна дейност, който включва и конкретно посочени райони на [населено място], в т.ч. и район П. на Столична община, в който се намира [населено място].

Относно нищожността на тези заповеди се е произнесъл Върховния административен съд в мотивите на решение № 3624 от 15.04.2022г. по адм.д. № 11698/2021г. по описа на ВАС, Шесто отделение.

Съгласно чл. 12, т. 3 УПИАГИТ (отм.) специализираната администрация на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ е организирана с 28 териториални поделения - дирекции „Инспекция по труда“, разположени в административните центрове на областите.

Според правната доктрина компетентността бива: материална/предметна/, компетентност по степен и компетентност по място/териториална/. Компетентността на административния орган не е някакво субективно право, а е едновременно „правомощие и служебно задължение на органа да действа в дадена област и по определен начин.

Териториалната компетентност на отделните териториални поделения на ИА „ГИТ“ е императивно определена в чл.16, ал.2 от Устройствения правилник и не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване. В настоящия случай такова овластяване няма. Нито в ЗЗБУТ, нито в УПИАГИТ (отм.) е изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда.

В чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ (отм.) е определена материалната компетентност на изпълнителния директор, който ръководи Агенцията, като определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Това е признатата му от подзаконовия нормативен акт възможност да определя материалната им компетентност, което означава, че те могат да упражняват правомощията си само в кръга на материята, която им е предоставена като правомощия. Това обаче не касае пространствените граници, в които те могат да действат редовно, т. е. териториалната им компетентност. Липсва изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по

труда. Иначе казано, правомощията на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ по чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ (отм.) са свързани с определяне обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда, но само в определените за тях рамки на компетентност, но не и повече от предвиденото, включително за териториалния обхват. (В този смисъл е решение № 3624/15.04.2022 г. по адм. дело № 11698/2021 г. на ВАС).

По изложените съображения заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и заповед № 3-0025/08.01.2019 г. на изпълнителния директор на ИАГИТ, с които се определя териториална компетентност на ДИТ С. – област, различаваща се от определена в чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ (отм) - дирекциите осъществяват дейността си на територията на съответната област - са незаконосъобразни. Административнонаказващият орган е териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват по чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ (отм), поради което правилно е отменено наказателното постановление.

По изложените съображения не са налице основание за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, н ответника по касация следва да бъдат заплатени разноски в размер на 480 лв. адвокатско възнаграждения, съгласно представения списък и доказателства за плащане.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предл първо и второ АПК, вр. С чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2831 от 25.07.2022г., постановено по НАХД № 6561/2022г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав. ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Главнаинспекция по труда" да заплати на "БЕНДИДА БИЛД"ЕООД, [населено място], разноски в размер на 480 (четиристотин и осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: