

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **411** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Т., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ф. К., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Т., редовно призована, не се явява, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ "ЗА ЗЕМЯТА - ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ", редовно призовани, представляват се от адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. П., редовно призован, адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. Р., редовно призован не се явява, представлява се от адв. В. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Н., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Призовката е връчена при отказ.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призовани, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка и приложените писмени доказателства, както и присъединените дела с определение.

АДВ. М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и останалите такива.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да отмените жалбата срещу Наредбата за създаване на зони с ниски емисии на вредни вещества в атмосферния въздух на територията на Столична община. Моля да приемете, че същата в качеството ѝ на административен акт е необоснована и издадена при допускане на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а именно неразглеждане на алтернативите за въвеждане на зоните с ниски емисии с оглед спазване на принципа на съразмерността в обжалваните точки. Наредбата е необоснована, тъй като предвидените в тях мерки не почиват нито на анализите и предвижданията на програмата за качеството на атмосферния въздух в Столична община, нито на бялата книга. От това следва да бъде направен извода, че приетото в наредбата предвижда условия, че перфект никога не е бил моделиран и респективно не може да бъде прогнозиран. В този смисъл моля да отмените обжалваните точки от наредбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. – Самата наредба в обжалваните от мен части е насочена към решението на проблем, който не е съществен по отношение чистотата на атмосферния въздух. Според изследване, което е поръчано от Столична община, а на нас ни е известно от изследване на Б., основна причина за замърсяване на атмосферния въздух в [населено място] се явява всъщност земния прах, непочистените улици и строежите, разрешени в [населено място], така че наредбата

сама по себе си цели решението на несъществената страна на градския въздух. Сама по себе си наредбата е дискриминационна, защото се цели срещу собствеността на граждани, които не могат да си позволят по-добри автомобили. Самата наредба фиксира само лични МПС, а избягва фокуса върху товарни МПС.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбите. Не са налице нито процесуални нарушения при приемане на наредбата, нито материални. С решението по дело № 472 жалбите са отхвърлени, т.е. извършена е проверка и не са констатирани нарушения. Представям становище.

ПРОКУРОРЪТ – Предлагам да уважите жалбата, предвид насочените в нея аргументи.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: