

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9039** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно на лист 50 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно на лист 92 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 02.03.2022 година.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 17.03.2022 година.

Адв. С.: Поддържам изцяло представената молба.

Юрк. Б.: Поддържам представеното от нас становище.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за спиране на производството по делото и отправяне на преюдициално запитване, направено с молба от 02.03.2022 година е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. На основание чл. 628 ГПК във връзка с чл. 144 АПК български съд прави запитване до СЕС, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването на валидността на акт на

органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото. Предвид цялото тълкуване е във връзка с тълкуване на конкретна общностноправна норма в контекста на определена национално правна уредба, като не подлежат на тълкуване национални правни норми, както и фактически въпроси, така както същите са поставени в молбата на жалбоподателя и касаят факти по настоящето образувано пред съда производство във връзка с положен труд, начислени осигурителски вноски и трудово възнаграждение, касаещо доказателства по делото, относно жалбоподателя, както и въпрос полагал ли е жалбоподателя труд.

СЪДЪТ намира, че направеното искане следва да бъде отхвърлено като неоснователно, тъй като не са налице предпоставки за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по поставените в молбата от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси. Освен това в случая се касае за нормата *act éclair* – а именно нормата на ясният акт, по отношение на която съдът намира, че не е налице противоречие с ПЕС.

По горните съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателката за спиране на производството по делото и отправяне на преюдициално запитване до СЕС по поставените в молба от 02.03.2022 година въпроси.

Що се касае до дадената възможност на жалбоподателката по чл. 192 ГПК, съдът констатира, че до настоящия момент не е депозирана молба с направено искане за задължаване на трети неучастващи по делото лица.

Адв. С.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя молбите по чл. 192 ГПК.

Юрк. Б.: Възразявам, тъй като вече беше предоставена възможност, а това, че насрещната страна не е била активна и не го е уточнила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. възможност на жалбоподателката в 7 – дневен срок от днес да представи по делото исканията си ведно с молби по чл. 192 ГПК за задължаване на трети неучастващи по делото лица.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.09.2022 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

